

ISSN 1682-1599

東海大學圖書館館訊

Tunghai University Library Newsletter

月刊

新七十七期

2008 年 2 月 15 日

2001 年 10 月 15 日新刊 東海大學圖書館編印



東海大學圖書館館訊稿約

- 一、本刊以報導東海大學圖書館業務動態為主，包括館藏資源介紹及利用、本館史料的輯述、館員經驗與業務發展報告、活動概況與側記。提供圖書暨資訊科學新知、專題書目索引選介、圖書出版訊息(包括書刊與資料庫的選介)、圖書館界相關訊息。
- 二、歡迎各界人士惠賜具有學術價值的文章，來稿請附「註釋」及「參考書目」。
- 三、館外人士賜稿，本刊一律匿名委送外審，凡經審查合格者，將個別通知刊載。
- 四、來稿一經同意刊載，若欲改投他處者，請先告知，以便撤稿作業。
- 五、本刊因經費不足，歉難致贈稿費，惟賜稿一經採用，即贈抽印本十本。
- 六、賜稿收件於每月月底截止，稿件請用 word 檔或文字檔，逕寄：libnews@thu.edu.tw，或郵寄「東海大學 BOX 622 東海大學圖書館館訊編輯收」，並請惠示作者簡歷與通訊地址、電話號碼，以便連絡。
- 七、本刊同時發行紙本式與電子版兩種，電子版連結方式：由「東海大學圖書館網頁」連結「本館館訊」。

東海大學圖書館館訊 新七十七期

二〇〇八年二月十五日發行

代 館 長：李玉綏

主 編：謝鶯興(校內分機：28760)

執行編輯：謝鶯興

編 輯 群：王琬萍、陳麗雲、楊綉美

發 行 所：東海大學圖書館

發行地址：407 臺中市西屯區臺中港路三段一八一號

E-mail : libnews@thu.edu.tw

二〇〇一年十月十五日新刊

ISSN 1682-1599

本刊於東海大學圖書館網頁同步刊載

【館務工作】

陳健忠	96 學年度第一學期入館暨外賓人次統計	1
陳健忠	96 學年度第一學期自修閱覽室入館月統計	1

【統計與分析】

謝鶯興	流通組元月份新書移送統計暨分析	2
謝鶯興	96 學年第 1 學期指定參考書工作紀實暨統計分析	8
謝鶯興	東海大學「校內圖書資源分佈暨管理」問卷調查的 統計暨分析(館內的問卷)	17

【文稿】

鄭國瑞	余嘉錫《四庫提要辨證》義例	42
-----	---------------	----

【訊息】

編輯室	東海大學圖書館大事記(2008.01.01~2008.01.31)	67
-----	-----------------------------------	----

【文化漫談】

方謙光	《百家講壇》為何不講《金瓶梅》	68
-----	-----------------	----

【兒童眼中的書世界】

巫孟潔	我閱讀--「美麗眼睛看世界」	73
-----	----------------	----

【青少年眼中的書世界】

巫孟萱	我閱讀--「紅絲鳳」	74
-----	------------	----

【大學生眼中的經典・閱讀】

溫睿屏	《一個投機者的告白》之證券心理學	75
-----	------------------	----

館務工作

96 學年度第一學期入館暨外賓人次統計

流通組 陳健忠製

項目 / 年月		96/08	96/09	96/10	96/11	96/12	97/01	總計
入 館 人 次	總人次	9,856	24,519	47,239	66,514	41,163	52,613	241,904
	開館天數	23	21	27	29	29	26	155
	單日入館 最多人次	8/2 146	9/17 341	10/17 408	11/19 572	12/18 273	1/14 593	1/14 593
	日平均人次	429	1,168	1,750	2,294	2,160	2,024	1,561
登 記 人 次	外賓	1026	1,273	2,057	2,266	2,145	1,852	10,619
	日平均人次	44	61	76	78	74	71	69

96 學年第一學期自修閱覽室入館月統計

流通組 陳健忠製

年月/項目	總人數/平均日人數	開館日數	說 明
96.08	12,023/394	30.5	08:00---21:00 8/18 颱風，開放半日
96.09	8,240/ 275	30	平均時人數：21 人
96.10	12,252/422	29	颱風閉館 2 日 平均時人數：28 人
96.11	20,137/671	30	平均時人數：43 人
96.12	12,697/410	31	平均時人數：27 人
97.01	21,378/ 1,459	31	平均時人數：71 人
96(上)合計	86,727/ 478	181.5	平均時人數：32 人

統計與分析

流通組元月份新書移送統計暨分析

流通組 謝鶯興

一、元月份各館新書移送的資料暨分析

2008 年元月份經手處理的新書統計暨分析，仍以各館(含總館的各組室、各系圖送回總館、總館中西文問題書處理、中西文參考書改為一般書、各系圖單位及專案研究)的新書移送、新書上架與撤架等二種表格統計，並略分析各表所呈現的狀況，以為採購與典藏的參考。

各館新書移送表(2008.01.01~2008.01.31)

	書籍	光碟	總計
總館	一般書庫 1325	76	1401
	特藏室 194	0	194
	參考室 30	3	33
	電子教學室 14	154	168
	中文書有問題更改不需點收 39	0	39
	教師著作展示區 1	0	1
	專案借書回館 3	0	3
中文系圖	403	0	403
歷史系圖	184	39	223
哲學系圖	284	0	284
日文系圖	120	5	125
美術系圖	135	0	135
宗教所圖	25	0	25
數學系圖	31	0	31
建築系圖	11	0	11
電機系圖	0	15	15
會計系圖	5	0	5
財金系圖	6	0	6
政治系	36	0	36

法律系圖	49	0	49
社工系圖	6	20	26
經濟系圖	33	0	33
師培中心	67	0	67
都研中心	11	0	11
校牧室	8	39	47
勞教處	2	2	4
專案借書	外文系郭俊銘老師 38	0	38
			總館 1839
			各系圖 1574

元月份總館加上各系館的新進書刊資料總計 3413 本。總館新進 1839 本，佔全數的 53.88%。若扣除「中文書有問題更改不需點收」之 39 本、「教師著作展示區」之 1 本、「專案借書回館」之 3 本，實際僅有 1794 本，則佔全部新進書刊資料的 52.56%，與各系館 1574 本的 46.12%，約為 1.11：1。僅計算總館「一般書庫」1325 本，佔全部新進書刊 3413 本的 38.82%，與各系館的 41.77%，約為 0.81：1。

總館新進光碟，「流通櫃檯」有 76 片，「電子教學室」有 154 片，分居一、二名，二者合計佔 6.74%。各系所單位圖書室的光碟合計 120 片，佔全數的 3.52%，以「歷史系」及「校牧室」的 39 片佔 1.14%最多，「社工系」20 片佔 0.59%居次，「電機系」15 片佔 0.44%居第三。

「專案研究借書」本月僅有 38 本，佔 1.11%，全是外文系郭俊銘老師所申請者。

若僅以「一般書庫」、各系圖與「專案研究借書」的新進書刊來看，「一般書庫」1325 本，各系圖合計 1416 本，「專案研究借書」38 本，總計 2779 本。一般書庫佔 47.68%，各系圖佔 50.95%，專案研究借書佔 1.37%。總館比各系圖總和少 91 本，3.27%，二者比率為 0.80：1；若和各系圖加上專案研究借書的總和相比，則少了 351 本，11.54%，約為 0.94：1。這種比率雖然已經相當接近了，但仍有讀者抱怨總館的新書太少，甚至還有讀者認為新書陳列的速度太慢。

二、元月份新書上架撤架表暨分析

元月份經手處理的中文新書，屬於總館的即進行展示，每批展示與撤架的數量及比例，表列如下：

元月份新書上架撤架一覽表(01.01~01.31)

分類 日期			總類	一百類	二百類	三百類	四百類	五百類	六百類	七百類	八百類	九百類	合計
中文書	第一次 01/03 — 10/10	上架	3	37	46	25	116	90	24	22	103	35	502
		撤架	3	15	40	7	74	54	17	13	34	25	282
		使用	0	22	6	18	42	36	7	9	69	10	220
		%	0 %	59.5 %	13.0 %	72.0 %	36.2 %	40.0 %	29.2 %	40.9 %	67.0 %	28.6 %	43.82 %
	第二次 01/10 — 01/18	上架	7	2	100	2	12	28	9	6	31	21	218
		撤架	7	1	98	2	12	23	9	6	12	20	190
		使用	0	1	2	0	0	5	0	0	19	1	28
		%	0 %	50.0 %	2.0 %	0 %	0 %	17.9 %	0 %	0 %	61.3 %	4.76 %	12.84 %
	第三次 01/18 — 至 01/25	上架	2	15	22	20	34	69	7	5	78	35	287
		撤架	2	7	21	13	20	62	5	3	36	24	193
		使用	0	8	1	7	14	7	2	2	42	11	94
		%	0 %	53.3 %	4.55 %	35.0 %	41.2 %	10.1 %	28.6 %	40.0 %	53.9 %	31.4 %	32.75 %
	第四次 01/25 — 至 02/01	上架	0	1	71	0	0	1	0	0	20	0	93
		撤架	0	1	69	0	0	1	0	0	16	0	87
		使用	0	0	2	0	0	0	0	0	4	0	6
		%	0 %	0 %	2.82 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	20.0 %	0 %	6.45 %
中文總上架			12	55	239	47	162	188	40	33	232	91	1100
中文總撤架			12	24	228	22	106	140	26	22	83	69	652
中文總使用			0	30	11	25	56	48	14	11	149	22	448

中文總比率			0 %	56.4 %	4.60 %	53.2 %	34.6 %	25.5 %	35.0 %	33.3 %	64.2 %	24.2 %	40.73 %
西 文 書	第一 次 01/04 — 至 01/11	上架	49	3	7	30	6	15	19	6	2	5	142
		撤架	46	3	7	29	6	13	17	4	2	5	132
		使用	3	0	0	1	0	2	2	2	0	0	10
		%	6.12 %	0 %	0 %	3.33 %	0 %	13.3 %	10.5 %	33.3 %	0 %	0 %	7.04 %
	第二 次 01/10 至 01/18	上架	21	2	6	23	0	25	21	23	8	1	130
		撤架	19	2	6	23	0	25	17	15	6	1	114
		使用	2	0	0	0	0	0	4	8	2	0	16
		%	9.52 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	19.1 %	34.8 %	25.0 %	0 %	12.31 %
	第三 次 01/18 至 02/01	上架	2	1	2	20	1	35	21	7	3	3	94
		撤架	2	1	2	19	1	29	19	4	3	3	82
		使用	0	0	0	1	0	6	2	3	0	0	12
		%	0 %	0 %	0 %	5.0 %	0 %	17.1 %	9.52 %	42.9 %	0 %	0 %	12.77 %
西文總上架			72	6	15	73	7	75	61	36	13	9	366
西文總撤架			67	6	15	71	7	67	53	23	11	9	328
西文總使用			5	0	0	2	0	8	8	13	2	0	38
西文總比率			6.94 %	0 %	0 %	2.74 %	0 %	10.7 %	13.1 %	36.1 %	15.4 %	0 %	10.38 %
光 碟	01.03		0	0	0	7	5	2	0	0	5	2	21
	01.04		9	0	0	4	2	2	0	0	3	6	26
	01.10		5	0	0	0	1	3	1	2	5	0	17
	01.18		0	0	0	10	6	7	1	2	7	5	38
	總計		14	0	0	21	14	14	2	4	20	13	102

由上列表格明顯看出，元月分別有中文與西文等二種的新書展示，總計 1466 本。光碟入庫典藏有 4 次，總數計 102 片，以三百類的 21 片最多，八百類 20 片居次，總類、四百類及五百類各 14 片居第三。

中文書計展示四次，撤架四次：第一次元月 3 日至 10 日，上架 502 本，撤架剩 282 本，使用(或外借)220 本，比率為 43.82%。

第二次元月 10 日至 18 日，上架 218 本，撤架剩 190 本，使用(或外借)28 本，比率為 12.84%。

第三次元月 18 日至 25 日，上架 287 本，撤架剩 193 本，使用(或外借)94 本，比率為 32.75%。

第四次元月 25 日至 2 月 1 日，上架 93 本，撤架剩 87 本，使用(或外借)6 本，比率為 6.45%。

若以中文書的四次展示計算，共展示 1100 本，讀者使用(或外借)為 448 本，比率為 40.73%。各大類的借書比率：總類 12 本，使用(或外借)0 本，比率為 0%；一百類 55 本，使用(或外借)30 本，比率為 56.4%；二百類 239 本，使用(或外借)11 本，比率為 4.60%；三百類 47 本，使用(或外借)25 本，比率為 53.2%；四百類 162 本，使用(或外借)56 本，比率為 34.6%；五百類 188 本，使用(或外借)48 本，比率為 25.5%；六百類 40 本，使用(或外借)14 本，比率為 35.0%；七百類 33 本，使用(或外借)11 本，比率為 33.3%；八百類 232 本，使用(或外借)140 本，比率為 64.2%；九百類 91 本，使用(或外借)22 本，比率為 24.2%。

就中文書的採購來看，以二百類的 239 本為最多，佔全部中文書的 21.73%(使用或外借為 4.60%)；其次為八百類的 232 本，佔 21.09%(使用或外借為 64.2%)；五百類的 188 本則居第三位，佔 17.09%(使用或外借為 25.5%)；四百類的 162 本則居第四位，佔 14.73%(使用或外借為 34.6%)；此四大類進館的總數皆超出 100 本。

就各大類的使用(或外借)的比率來看，以八百類的 232 本使用(或外借)149 本，比率為 64.2%為最高；一百類的 55 本使用(或外借)30 本，比率 56.4%居次；三百類的 47 本使用(或外借)25 本，比率為 53.2%居第三。此三大類的使用量(或外借量)皆超過中文書的總借書比率(40.73%)，尤其是八百類之書高達 64.2%，可看出讀者的使用偏向及對新書的重視。

西文書共展示三次，撤架三次，第一次為元月 4 日至 11 日，上架 142 本，撤架剩 132 本，使用(或外借)10 本，比率為 7.04%。

第二次為元月 10 日至 18 日，上架 130 本，撤架 114 剩本，使用(或外借)16 本，比率為 12.30%。

第三次為元月 18 日至二月 1 日，上架 94 本，撤架 82 剩本，使用(或外借)12 本，比率為 12.77%。

就西文西的採購的總數 366 本來看，以五百類 75 本，佔 20.49%為最多；三百類的 73 本，佔 19.95%居次；總類 72 本，佔 19.67%居第三。但就西文書展示的使用(或外借)來看，以七百類的 36 本使用(或外借)13 本，比率為 36.1%為最高；其次則為八百類的 13 本使用(或外借)2 本，比率為 15.4%居次；六百類的 61 本使用(或外借)8 本，比率為 13.1%居第三；五百類的 75 本使用(或外借)8 本，比率為 10.7%居第四；此四大類的使用(或外借)比率皆高於西文書外借的 10.38%。但一百類、二百類、四百類卻都掛零，約略可看出本校讀者對中文新書的借閱需求，遠高於西文書。

12 月份的新書展示統計，中文新書有 1100 本，西文新書有 366 本，合計 1466 本；中文書是佔全部的 75.03%(使用或外借比率為 40.73%)，西文書則佔 24.97%(使用或外借比率 10.38%)。

三、結語

元月份的新書展示計有 1466 本，若僅統計元月份的新進書籍，總館一般書庫與各組室合計 1564 本(光碟 233 片、中文書有問題更改不需點收 39 本、專案借書 3 本還館的不計)，但一般書庫僅 1325 本，與各系圖(含光碟)加上專案借書合計 1574 本，可見讀者反映的總館新書缺乏或不足的問題，主要還是總館的書刊資料(書籍與光碟)，係分散於一般書庫、流通櫃檯、特藏室、電子教學室、參考組等組室，導致一般書庫的新書，在讀者的認知中，總是少於各系圖集中典藏的明顯性，加上館藏目錄查詢時，也可以看到典藏於各系圖的註記，所以不能滿足讀者的需求現象，例如，將「一般書庫」的 1325 本(不含光碟)的進館量拿來和各系館 1574 本(含光碟 120 片及專案借書 38 本)的數目相比，總館少了 249 本，即使扣除各系館的光碟與專案借書量，仍少了 91 本。雖然這種僅拿「一般書庫」來和各系圖加上專案借書量的比較，是有立足點的不同，但讀者所看到的現象卻是如此的明顯，或許目前總館仍在進行讀者推薦書籍的採購活動，可稍為彌補其間的差異。

96 學年第 1 學期指定參考書工作紀實暨統計分析

流通組 謝鶯興

一、前言

96 學年第 1 學期的指定參考書函請各系所教師提供書單的作業，開始於 96 年 9 月 10 日，當天即擬妥通知各系所教師提供指定參考書單的函稿，請組長與館長同意，11 日時獲得同意後隨即發送到各單位，以便指定參考書區的作業。

由於歷來教師所指定的參考書都會出現是圖書館所未購買的況狀，加上今(96)年 9 月 3 日，組長告知：教育部為提倡保護智慧財產權的觀念，要求各校就上課用教科書一事，希望各校能購置若干本置於圖書館，以利因家貧而無法購買學生的使用。組長針對此事與採編組協商後指示，仍依照目前流通組指定參考書的作業原則處理，至於圖書館所未購買的書單，則轉請採編組進行採購的相關事宜。

二、96 學年第 1 學期指定參考書工作紀實

9 月 12 日，收到社會系趙彥寧老師送來的指定參考書單兩份，一份是「台灣社會」課程，指定《工作、消費與新貧》一書；一份是「經濟生活民族誌選讀」課程，指定《Peddlers and Peinces》、《Ethnography Unbound》二書；皆為第 1 學期用書。同日收到社會系陳正慧老師送來的寫指定參考書單一份，為「社會統計」課程，指定《Understanding statistics in the behavioral science》、《Understanding statistics in the behavioral science》、《行為科學統計學》三書，為全學年之用。

9 月 16 日，又收到社會系陳正慧老師送來的指定參考書單一份，為「多變數及類別資料分析」課程，指定《量化研究法(二)：統計原理與分析技術》(書及光碟)、《Statistical methods for the social sciences》二書，為第 1 學期用書。

9 月 17 日，收到化學系吳雨珊老師送來指定參考書單兩份，一份是「生物化學」課程，指定《Lehninger principles of biochemidtry》、《Lehninger 生物化學原理》二書；一份是「有機化學」課程，指定《Organic Chemistry》一書；皆為全學年之用。同日收到化學系王玉蘋老師送來指定參考書單一份，為「有機化學」課程，指定《Organic Chemisty》及《Electron Movements》

二書，為第 1 學期用書。但《Electron Movements》作者 Weeks 查無該書，經 mail 請王老師提供更詳細的資料以便利業的進行，9 月 19 日王老師回覆說：「Weeks 沒有，沒關係」。

9 月 18 日，收到行政管理暨政策學系李翠萍老師送來指定參考書單一份，為「經濟學」課程，指定《經濟學的第一堂課》一書，為第 1 學期用書。

9 月 21 日，收到經濟系賀惠玲老師送來指定參考書單一份，為「經濟數學 3」課程，指定《Mathematics for economics》一書，為第 1 學期用書。同日收到經濟系簡耿堂老師送來指定參考書單三份：一份是「統計學 1」課程，指定《Statistics for business and economics》(所需為 2006 年版，已由組長轉請採編組採購)、《Statistics for managers using Microsoft Excel》(所需為 2005 年版，已由組長轉請採編組採購)二書；一份是「數理統計學」課程，指定《Probability and statistics》、《Introduction to mathematical statistics》二書；一份是「統計學」課程，指定《Business statistics :for contemporary decision making》(所需為 2007 年版，已由組長轉請採編組採購)、《Statistics for business and economics》(所需為 2006 年版，已由組長轉請採編組採購)三書；皆為全學年之用。

9 月 27 日，收到社工系鄭怡世老師送來指定參考書單一份，為「社會工作概論」課程，指定《社會工作與台灣社會》、《社會工作概論》(私人提供)二書，為全學年之用。

9 月 28 日，收到建築系蘇智鋒老師送來指定參考書單二份：一份是「建築理論」課程：指定《Building Ideas - An Introduction to Architectural Theory》、《Rethinking Architecture-A Reader in Cultural Theory》、《Architectural Theory - From The Renaissance to The Present》(查無館藏，已請該老師填寫申購單，再送至採編組採購編目)三書；一份是「空間型構數位分析」課程：指定《Social Logic of Space》、《Space is The Machine》、《Decoding Homes and Houses》三書，皆為全學年之用。

10 月 2 日，收到畜產系姜樹興老師送來指定參考書單一份，為「營養導論 2」課程，指定《一生的營養規劃》一書，為一個學年之用。

10 月 5 日，收到社工系王秀絨老師送來指定參考書單一份，為「家庭

制度與現代社會」課程，指定：《中國歷代婚姻與家庭》、《家庭重塑--探尋根源之旅》、《婚姻與家庭》、《太太的歷史》四書，為第 1 學期用書。

11 月 9 日，收到中文系唐毓麗老師送來指寫指定參考書單一份，為「文學概論」課程，指定：《海中鬼影鯉人》、《海煙》、《黑暗之心》三書，為第 1 學期用書。

11 月 17 日，撤除 95 學年的指定參考書，計書 101 本，電子教學室光碟 2 片，影印本無財產號 11 件。在進行撤架的過程中，發現原先的設定不利於撤架的處理，因而建議組長在「館藏區域」增設「指定參考書區」（11 月 19 日組長同意後已新設），以利下次撤架工作的進行。

11 月 23 日，外文系莊美華助教代替外籍教師來電詢問開列指定參考書單的事宜，並索取「指定參考書單」檔案。當天即接獲外文系 Muchun Yin(尹慕群)老師送來的指定參考書單一份，為「Research Methods(研究方法)」課程，指定《Perspectives on plagiarism and intellectual property in a postmodern world》、《Stealing into print :fraud, plagiarism, and misconduct in scientific publishing》二書，為第 1 學期用書。

2008 年 1 月 2 日，收到中文系唐毓麗老師送來指寫指定參考書單一份，為「文學概論」課程，指定：《文藝學導論》、《文學概論新編》、《新文學概論》(3 種)、《文學概論》(11 種)共十六本，為第 1 學期用書。

1 月 4 日，又收到中文系唐毓麗老師送來指寫指定參考書單一份，為「文學概論」課程，指定：《文學概論》、《文學理論》(2 種)、《西洋文學導讀》(上下 2 冊)、《近代西洋文學》、《歐洲文藝思潮論》、《美學的散步》、《美從何處尋》、《論美與美感》、《西洋文學概論》、《談文學》十二本，為第 1 學期用書。當日，唐毓麗老師提出撤消「文學概論」課程所指定的：《海中鬼影鯉人》、《海煙》、《黑暗之心》三書。11 月 22 日，唐毓麗老師到流通櫃檯告知，希望能將 1 月 2 日及 4 日所列的指定參考書單所列諸書，延長到 7 月 31 日。

1 月 29 日，外文系尹慕群老師的學生到櫃檯，要求外借尹慕群老師所開列的指定參考書，事關其他讀者使用的權利，於 2 月 1 日新學期開始之日，將此二書先行處理撤架的事宜，以方便他進行外借的手續。

茲將上述諸位教師所提供的指定參考書，依指定的期限，分 2008 年 1

月 31 日及 2008 年 7 月 31 日兩種表列於下：

1.指定為 96 學年第一學期用書

系所名稱	教師名稱	課程名稱	書名	數量
中國文學系	唐毓麗	文學概論	海中鬼影鯉人	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	海煙	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	黑暗之心	1
外國文學系	尹慕群	研究方法	Stealing into print :fraud, plagiarism, and misconduct in scientific publishing	1
外國文學系	尹慕群	研究方法	Perspectives on plagiarism and intellectual property in a postmodern world	1
化學系	吳雨珊	有機化學;生物化學	Organic chemistry /	1
化學系	吳雨珊	有機化學;生物化學	Lehninger principles of biochemistry /	1
化學系	王玉蘋	有機化學;進階有機化學	Organic chemistry :structure and function /	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	西洋外交史	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	外交學	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	西洋現代史	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	英國史綱	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	西洋近代史	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	西洋政治思想史	2
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	國際法大綱	2
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	自由與人權	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	西洋政治外交史	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	西洋近世史	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	民主化的歷程	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與	翻譯研究	1

		憲政;國關英文		
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	比較選舉制度	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	他比總統先到	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	比較中西政治思想	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	Contemporary Europe : a history /	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	American government : freedom and power /	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	Edward S. Corwin's The Constitution and what it means today /	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	The politics of modern Europe : the state and political authority in the major democracies /	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	Congressional government : a study in American politics /	1
政治學系	張玉生	國際組織;民主與憲政;國關英文	總而言之	1
政治系	許湘濤	地緣政治學概論	政治的發展與未來	1
政治系	許湘濤	中共政經概論	政策報告：2007 大陸總體經濟	1
經濟學系	賀惠玲	經濟數學 3	Mathematics for economics	1
社會學系	陳正慧	多變數及類別資料分析;社會統計學	量化研究法(二);SPSS 中文視窗版操作實務詳析	2
社會學系	趙彥寧	台灣社會;經濟生活民族誌選讀	工作、消費與新貧	1
社會學系	趙彥寧	台灣社會;經濟生活民族誌選讀	Peddlers and princes; social change and economic modernization in two Indonesian towns.	1
社會學系	趙彥寧	台灣社會;經濟生活民族誌選讀	Ethnography unbound : power and resistance in the modern metropolis /	1
社會工作系	王秀絨	家庭制度與現代社會	家庭重塑:探尋根源之旅	1
社會工作系	王秀絨	家庭制度與現代社會	中國歷代婚姻與家庭	1
社會工作系	王秀絨	家庭制度與現代社會	婚姻與家庭	1
社會工作系	王秀絨	家庭制度與現代	太太的歷史	1

		社會		
行政管理暨 政策學系	李翠萍	經濟學	經濟學的第一堂課	1

表中所列，政治系許湘濤老師的「地緣政治學概論」暨「中共政經概論」，皆由許湘濤老師自行影印後送到「指定參考書區」，提供選修該課程的同學們使用，因此許老師的書單未在「工作紀實」中出現。

2.指定為 96 學年全學年用書

系所名稱	教師名稱	課程名稱	書名	數量
中國文學系	唐毓麗	文學概論	文學概論	11
中國文學系	唐毓麗	文學概論	新文學概論	3
中國文學系	唐毓麗	文學概論	美學的散步	2
中國文學系	唐毓麗	文學概論	文學理論	2
中國文學系	唐毓麗	文學概論	西洋文學導讀	2
中國文學系	唐毓麗	文學概論	文藝學導論	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	論美與美感	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	談文學	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	文學概論	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	西洋文學概論:上古迄文藝復興	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	美從何處尋	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	文學概論新編	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	歐洲文藝思潮論	1
中國文學系	唐毓麗	文學概論	近代西洋文學:新古典主義迄現代	1
化學系	吳雨珊	有機化學;生物化學	Lehninger 生物化學原理	1
經濟學系	簡耿堂	數理統計學;統計學	Probability and statistics /	1
經濟學系	簡耿堂	數理統計學;統計學	Statistics for managers using Microsoft Excel /	1
經濟學系	簡耿堂	數理統計學;統計學	Statistics for business and economics /	1
經濟學系	簡耿堂	數理統計學;統計學	Business statistics :for contemporary decision making /	1
經濟學系	簡耿堂	數理統計學;統計學	Introduction to mathematical statistics	1
社會學系	陳正慧	多變數及類別資料分析;社會統計學	行為科學統計學:教育及心理社會學科之應用=Understanding statistics in the behavioral sciences	1
社會學系	陳正慧	多變數及類別資	Understanding statistics in the	2

		料分析;社會統計學	behavioral science (with CD-ROM and InfoTrac) /	
社會工作系	鄭怡世	社區組織與社區發展;社會工作概論	社會工作與臺灣社會	1
社會工作系	鄭怡世	社區組織與社區發展;社會工作概論	社會工作概論	1
畜產與生物科技系	姜樹興	營養學導論	一生的營養規劃	1
建築學系	蘇智鋒	建築理論;空間型構數位分析	The social logic of space /	1
建築學系	蘇智鋒	建築理論;空間型構數位分析	Space is the machine : a configurational theory of architecture /	1
建築學系	蘇智鋒	建築理論;空間型構數位分析	Rethinking architecture : a reader in cultural theory /	1
建築學系	蘇智鋒	建築理論;空間型構數位分析	Decoding homes and houses /	1
建築學系	蘇智鋒	建築理論;空間型構數位分析	Building ideas : an introduction to architectural theory /	1

表中所列的中文系唐毓麗老師開列「文學概論」11本，「新文學概論」3本，「美學的散步」2本，「文學理論」2本，「西洋文學導讀」(上下2冊)，其中「新文學概論」和「美學的散步」是複本的因素，而「文學概論」實際上是包括：涂公遂、王夢鷗、洪炎秋、張健、龔鵬程等五位作者的著作。

96學年第1學期中，雖僅有10個學系，14位教師，18種課程，開列71種書籍，91本作為指定參考書。與95學年第2學期中，僅有6個學系，8位教師，8種課程，開列44種書籍，57本作為指定參考書。有顯著的成長，或許和提早在開學之前函請各系所任課教師提供指定參考書有關。

三、96學年第1學期指定參考書借閱的統計暨分析

96學年第1學期指定參考書的借閱統計，仍依指定期限：2008年1月31日及2008年7月31日兩種統計。

1.指定期限為2008年1月31日

書名	9月	10月	11月	12月	元月	合計
海中鬼影鯉人			2			2
黑暗之心			2			2

Stealing into print :fraud, plagiarism, and misconduct in scientific publishing				28	2	30
Perspectives on plagiarism and intellectual property in a postmodern world				35	2	37
Organic chemistry			1			1
翻譯研究			1			1
家庭重塑:探尋根源之旅		3	30		2	35
經濟學的第一堂課				1		1
地緣政治的發展與未來			9			9
政策報告：2007 年大陸總體經濟			1			1
總計	0	3	46	64	6	119

根據上述表列，96 學年第 1 學期，指定期限為 2008 年 1 月 31 日的指定參考書，使用的共有 10 種書籍，佔總數 41 種的 24.39%，幾佔四分之一，可看出仍有四分之三的指定參考書未被讀者使用(當然不包含讀者僅在櫃檯瀏覽而不借到閱覽區閱讀的情形)。

在這 10 種有被外借的書籍中，總借閱次數為 119 次，以《Perspectives on plagiarism and intellectual property in a postmodern world》借用 37 次的記錄最高，佔 31.09%；其次是《家庭重塑：探尋根源之旅》的 35 次，佔 29.41%；《Stealing into print :fraud, plagiarism, and misconduct in scientific publishing》的 30 次則居第三，佔 25.21%；其它的 7 種借閱次數都是個位數，尤其是《Organic chemistry》、《翻譯研究》、《政策報告：2007 年大陸總體經濟》等三種皆僅外借 1 次，佔 0.84%，即使這 3 種的借閱記錄僅是 1 次，仍遠勝於不曾被外借的 31 種。

2.指定期限為 2008 年 7 月 31 日

書名	9 月	10 月	11 月	12 月	元月	合計
文學概論					21	21
新文學概論					1	1
美學的散步					9	9
論美與美感					1	1

談文學					2	2
文學理論					1	1
西洋文學導讀					2	2
文學概論新編					3	3
歐洲文藝思潮論					1	1
近代西洋文學：新古典主義迄現代					4	4
生物化學原理			2	2	1	5
社會工作與臺灣社會	2		2	1	1	6
新一生的營養規劃			1		1	2
總計	2		5	3	56	66

根據上述表列可知，96 學年第 1 學期，指定期限為 2008 年 7 月 31 日的指定參考書，使用的共有 13 種書籍，佔總數 30 種的 43.33%，超過四成，可看出仍有超過五成的指定參考書未被讀者使用(當然不包含讀者僅在櫃檯瀏覽而不借到閱覽區閱讀的情形)。

在這 13 種有被外借的書籍中，總借閱次數為 66 次，以《文學概論》借用 21 次的記錄最高，佔 31.82%，但因分別屬於五個作者的著作，由於讀者在借閱時未記錄清楚，因此在統計上是不完整的；其次是《美學的散步》的 9 次，佔 13.64%；其它的 11 種借閱次數都在 6 次以下，尤其是《新文學概論》、《論美與美感》、《文學理論》、《歐洲文藝思潮論》等四種皆僅外借 1 次，佔 1.52%，即使這 11 種的借閱記錄僅是 1 次，仍遠勝於不曾被外借的 17 種。

四、小結

有鑒於 95 學年第 2 學期的指定參考書，不論是各系所教師提供的指定參考書，或是選修各課程的學生的借閱率皆偏低的情形，所以在處理 96 學年第 2 學期的指定參考書的業務，更提前在元月 2 日即擬妥「請各系所教師提供指定參考書單」的函稿，經組長、館長同意後，於元月 5 日發函請求協助。至元月 30 日止，已有三位教師回函並開列五種課程的指定參考書單，希望是好的開始！

東海大學「校內圖書資源分佈暨管理」問卷調查的表統計 (館內的問卷)

流通組 謝鶯興

壹、基本資料統計暨分析

2007 年 6 月 5 日在「圖書委員會議」報告「東海大學圖書資源管理之我見」之後，除了現場對圖書委員們進行「校內圖書資源分佈暨管理」的問卷調查之外，館長也在會議中提出圖書館會進一步的進行校內的「校內圖書資源分佈暨管理」問卷調查。此次的調查分二個部份進行：一在圖書總館，一對各系所圖書室管理人。圖書總館的調查，分別置放在檢查站、借還書櫃枱及自修閱覽室等三個地點進行，主要是考慮讀者使用圖書總館的習慣，在這種習慣下對於圖書館的政策瞭解多少？對圖書館的認知又產生哪些的差異？作為圖書館參考的依據。

圖書總館的調查，是從 2007 年 6 月 15 日開始，印製 90 份，分別置放於檢查站、借還書櫃枱及自修閱覽室等三定點，同年 6 月 30 日收回 57 份(其中 1 份未勾選)，回收率達 63.33%，有效問卷率為 62.22%。

置於三個定點的回收情況分別如下：1.檢查站放 30 份，回收 19 份，回收率為 63.33%。2.借還書櫃枱放 30 份，回收 9 份，回收率為 30.00%。3.自修閱覽室放 30 份，回收 29 份(其中 1 份未勾選)，回收率為 96.67%。

以下逐項分析各大題的填寫情況，先分析各定點呈現的狀況，再從圖書總館整體的角度說明。

一、填問卷之身份統計暨分析

一、基本資料：1.身份--檢查站 19 份										
身份	教師	行政人員	博士生	碩士生	大學部	進修部	在職專班	中區館盟	它校人士	社會人士
數量					18					1

在檢查站回收的問卷，以身份別來看，19 份有效問卷中，大學部有 18 份，佔 94.74%，社會人士有 1 份，佔 5.26%。或許是擺放的位置不夠明顯，還是圖書館未就此項問卷作宣導，在全館進出人數最頻繁的地點，回收率僅 63.33%，且大學部的填寫佔 94.74%，這種現象是表示大學部的同學關心圖書館的圖書資源呢？或是使用圖書館者以大學部佔多數？

一、基本資料：1.身份--借還書櫃枱 9 份										
身份	教師	行政	博士	碩士	大學	進修	在職	中區	它校	社會

		人員	生	生	部	部	專班	館盟	人士	人士
數量				1	6	2				

在借還書櫃枱回收的問卷，從身份別來看，9 份有效問卷中，大學部有 6 份，佔 66.67%；進修部有 2 份，佔 22.22%；碩士生有 1 份，佔 11.11%。或許是借還書者的行程匆促，對於擺放在櫃枱的問卷大都視而不見(可能和櫃枱工作人員未逐一邀請讀者填寫有關)，回收率僅 30.00%。但和檢查站回收的問卷填寫者相較，顯然加入了進修部和碩士生的填寫。至於社會人士來館的目的，大多數是來翻閱資料或影印而已，基本上是很少到櫃枱的。

一、基本資料：1.身份--自修閱覽室 29 份(1 份未勾選)										
身份	教師	行政人員	博士生	碩士生	大學部	進修部	在職專班	中區館盟	它校人士	社會人士
數量		1		4	22	1				

在自修閱覽室回收的問卷，回收率達 96.67%，回收 29 份，有效問卷為 28 份，填寫的身份增至 4 種：大學部有 22 份，佔 75.86%。碩士生有 4 份，佔 13.79%。進修部有 1 份，佔 3.45%。行政人員有 1 份，佔 3.45%。顯示行政人員和碩士生們除了利用一樓以上的圖書資源和閱覽席次外，仍會使用到自修閱覽室的空間。

一、基本資料：1.身份--合計 57(1 份未勾選)										
身份	教師	行政人員	博士生	碩士生	大學部	進修部	在職專班	中區館盟	它校人士	社會人士
數量		1		5	46	3				1

總計填卷者的身份別，回收 58 份，有效問卷為 57 份，回收率為 63.33%，有效問卷率為 62.22%。填卷者有五種身份類型：行政人員 1 份，佔 1.72%；碩士生 5 份，佔 8.62%；大學部 46 份，佔 79.31%；進修部 3 份，佔 5.17%；社會人士 1 份，佔 1.72%。

二、對圖書館的基本瞭解的統計與分析

「對圖書館的基本瞭解」大題，分成「圖書資源的分佈」、「開放時間」及「借還書」等三個小題進行調查。

二、對圖書館的基本瞭解：1.圖書資源的分佈--檢查站 19 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎	15	3	1	
2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書嗎	9	9	1	

3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎	12	6	1	
4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎	15	4		
5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎	11	8		
6.你知道行政單位的書刊資料不可以外借嗎	4	9	5	1
7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎	5	7	6	1

檢查站回收的問卷中，就「對圖書館的基本瞭解・圖書資源的分佈」問題，社會人士勾選項目都是「不甚清楚」，顯示該人士對於本校圖書資源的分佈狀況很陌生，究竟是標示不清呢？還是該名人士沒有上網瞭解本校圖書館的網頁說明？是值得我們進一步查閱圖書館網頁的各項欄位所呈現出來的訊息是否明確？讀者是否能透過網頁的指引而快速地瞭解圖書館的各項設施而順利地使用圖書資源。

「1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎」的問題，勾選「知道」的有 15 份，佔 78.95%；勾選「不甚清楚」的有 3 份，佔 15.79%；勾選「不知道」的有 1 份，佔 5.26%。顯示對「本校圖書館分為總館和系所圖書室」狀況的，「不甚清楚」與「不知道」共佔 21.05%，即有二成以上的人不瞭解「本校圖書館分為總館和系所圖書室」，似乎呈現將全校的圖書資源分散到各系所圖書室和總館的措施是必需加以檢討或再度宣傳的。

「2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書嗎」的問題，勾選「知道」的有 9 份，佔 47.37%；選「不甚清楚」的有 9 份，佔 47.37%；選「不知道」的有 1 份，佔 5.26%。顯示知道「本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書」的佔不到一半的比率，低於「不甚清楚」與「不知道」的和，同時也意味著圖書資源分散於「總館、系所圖書室、行政單位及專案借書」，是會造成讀者借閱的不便。

「3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎」的問題，勾選「知道」的有 12 份，佔 63.16%；選「不甚清楚」的有 6 份，佔 31.58%；選「不知道」的有 1 份，佔 5.26%。顯示知道「總館典藏的書刊

資料分別置放於哪些樓層與組室」的超過六成的比率，但仍有近四成的讀者「不甚清楚」，甚至「不知道」，意味著入館處與各樓層所張貼的標示仍有改進的空間。

「4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 15 份，佔 78.95%；選「不甚清楚」的有 4 份，佔 21.05%；沒有「不知道」。意味著近八成比率的讀者瞭解「書刊資料可以外借與否」，對於超過二成「不甚清楚」的讀者，則需要加強宣導。

「5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 11 份，佔 57.89%；選「不甚清楚」的有 8 份，佔 42.11%；沒有「不知道」的。此意味著有超過四成的讀者「不清楚」「系所圖書室的書刊資料可以外借」。

「6.你知道行政單位的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 4 份，佔 21.05%；選「不甚清楚」的有 9 份，佔 47.37%；選「不知道」的有 5 份，佔 26.32%；「無勾選」的有 1 份，佔 5.26%。意味著「不甚清楚」及「不知道」「行政單位的書刊資料不可以外借」的佔了七成以上。

「7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 5 份，佔 26.32%；選「不甚清楚」的有 7 份，佔 36.84%；選「不知道」的有 6 份，佔 31.58%；「無勾選」的有 1 份，佔 5.26%。意味著「不甚清楚」及「不知道」「專案借書的書刊資料不可以外借」的佔了近七成的比率。

二、對圖書館的基本瞭解：1.圖書資源的分佈--借還書櫃枱 9 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎	9			
2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書嗎	8	1		
3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎	6	2	1	
4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎	7	2		
5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎	7		2	
6.你知道行政單位的書刊資料不可	4	1	4	

以外借嗎				
7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎	2	1	5	1

借還書櫃枱回收的問卷中，就「5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借」的問題，提出質疑：「1.可將系所的書移來總嗎？因為各系的圖書室開放時間甚短，讀者根本不被重視。2.有次去財金系借書還不能借(但圖書館顯示可以)。3.請問統計系圖書室的書被借出的頻率是否過低實在太不方便啦！」

「1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎」的問題，勾選「知道」的有 9 份，佔 100%。顯示到過借還書櫃枱借還書的讀者，確實瞭解「本校圖書館分為總館和系所圖書室」的狀況。

「2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書嗎」的問題，勾選「知道」的有 8 份，佔 88.89%；選「不甚清楚」的有 1 份，佔 11.11%；沒有選「不知道」者。顯示仍然有一成左右的讀者不知道「本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書」的狀況。

「3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎」的問題，勾選「知道」的有 6 份，佔 66.67%；選「不甚清楚」的有 2 份，佔 22.22%；選「不知道」的有 1 份，佔 11.11%。顯示知道「總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室」的超過六成的比率，但仍有近三成多的讀者「不甚清楚」，甚至「不知道」，意味著入館處與各樓層所張貼的標示仍有改進的空間。

「4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 77.78%；選「不甚清楚」的有 2 份，佔 22.22%；沒有「不知道」。意味著近八成比率的讀者瞭解「書刊資料可以外借與否」，對於超過二成「不甚清楚」的讀者，則需要加強宣導。

「5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 77.78%；選「不知道」的有 2 份，佔 22.22%；沒有「不甚清楚」的。此意味著有超過二成的讀者「不清楚」「系所圖書室的書刊資料可以外借」。

「6.你知道行政單位的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 4 份，佔 44.44%；選「不甚清楚」的有 1 份，佔 11.11%；選「不知道」的有 4 份，佔 44.44%。意味著「不甚清楚」及「不知道」「行政單位的書刊資料不可以外借」的佔了五成以上。

「7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 2 份，佔 22.22%；選「不甚清楚」的有 1 份，佔 11.11%；選「不知道」的有 5 份，佔 55.56%；「無勾選」的有 1 份，佔 11.11%。意味著「不甚清楚」及「不知道」「專案借書的書刊資料不可以外借」的佔了近七成的比率，若加上「無勾選」者是因為不清楚題目的意思或是無法明確的判斷自己是否瞭解「專案借書的書刊資料不可以外借」的問題，則佔了將近八成的比率。

二、對圖書館的基本瞭解：1.圖書資源的分佈--自修閱覽室 29 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎	26	2	1	
2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書嗎	15	12	2	
3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎	14	12	3	
4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎	18	7	4	
5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎	18	7	4	
6.你知道行政單位的書刊資料不可以外借嗎	9	14	6	
7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎	9	12	8	

自修閱覽室回收的問卷中，就「1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎」的問題，勾選「知道」的有 26 份，佔 89.66%；選「不甚清楚」的有 2 份，佔 6.90%；選「不知道」的有 1 份，佔 3.45%。顯示到過自修閱覽室的讀者，大部份瞭解「本校圖書館分為總館和系所圖書室」的狀況。

「2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書嗎」的問題，勾選「知道」的有 15 份，佔 51.72%；選「不甚清楚」

的有 12 份，佔 41.38%；選「不知道」的有 2 份，佔 6.90%。顯示仍然有近五成左右的讀者「不甚清楚」、「不知道」本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書」的狀況。

「3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎」的問題，勾選「知道」的有 14 份，佔 48.28%；選「不甚清楚」的有 12 份，佔 41.38%；選「不知道」的有 3 份，佔 10.34%。顯示「不甚清楚」、「不知道」總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室」的超過五成的比率，意味著入館處與各樓層所張貼的標示仍有改進的空間。

「4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 18 份，佔 62.07%；選「不甚清楚」的有 7 份，佔 24.14%；選「不知道」有 4 份，佔 13.80%。意味著超過六成比率的讀者瞭解「書刊資料可以外借與否」，對於近四成「不甚清楚」、「不知道」的讀者，則需要加強宣導。

「5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 18 份，佔 62.07%；選「不甚清楚」的有 7 份，佔 24.14%；選「不知道」有 4 份，佔 13.80%。此意味著有近四成的讀者「不清楚」、「不知道」系所圖書室的書刊資料可以外借」。

「6.你知道行政單位的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 9 份，佔 31.03%；選「不甚清楚」的有 14 份，佔 48.28%；選「不知道」的有 6 份，佔 20.69%。意味著「不甚清楚」及「不知道」行政單位的書刊資料不可以外借」的佔了近七成的比率。

「7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 9 份，佔 31.03%；選「不甚清楚」的有 12 份，佔 41.38%；選「不知道」的有 8 份，佔 27.59%。意味著「不甚清楚」及「不知道」專案借書的書刊資料不可以外借」的佔了近七成的比率。

二、對圖書館的基本瞭解：1.圖書資源的分佈--合計 57 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎	50	5	2	
2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案	32	22	3	

借書嗎				
3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎	32	20	5	
4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎	30	13	4	
5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎	36	15	6	
6.你知道行政單位的書刊資料不可以外借嗎	17	24	15	1
7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎	16	20	19	2

總計在館內三個回收定點所進行的問卷中，就「1.你知道本校圖書館分為總館和系所圖書室嗎」的問題，勾選「知道」的有 50 份，佔 87.72%；選「不甚清楚」的有 5 份，佔 8.77%；選「不知道」的有 2 份，佔 3.51%。顯示進館填寫問卷的讀者們，瞭解「本校圖書館分為總館和系所圖書室」的狀況有近九成的比率。

「2.你知道本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書嗎」的問題，勾選「知道」的有 32 份，佔 56.14%；選「不甚清楚」的有 22 份，佔 38.60%；選「不知道」的有 3 份，佔 5.26%。顯示仍然有超過四成的讀者「不甚清楚」、「不知道」本校的藏書分別藏在總館、系所圖書室、行政單位及專案借書」的狀況。

「3.你知道總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室嗎」的問題，勾選「知道」的有 32 份，佔 56.14%；選「不甚清楚」的有 20 份，佔 35.09%；選「不知道」的有 5 份，佔 8.77%。顯示「不甚清楚」、「不知道」總館典藏的書刊資料分別置放於哪些樓層與組室」的超過四成的比率，意味著入館處與各樓層所張貼的標示仍有改進的空間。

「4.你知道總館的哪些書刊資料可以外借？哪些書刊資料不能外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 30 份，佔 52.63%；選「不甚清楚」的有 13 份，佔 22.81%；選「不知道」有 4 份，佔 7.02%。意味著超過五成比率的讀者瞭解「書刊資料可以外借與否」，對於近五成「不甚清楚」、「不知道」的讀者，則需要加強宣導。

「5.你知道系所圖書室的書刊資料可以外借嗎」的問題，勾選「知道」

的有 36 份，佔 63.16%；選「不甚清楚」的有 15 份，佔 26.32%；選「不知道」有 6 份，佔 10.53%。此意味著有近四成的讀者「不清楚」、「不知道」系所圖書室的書刊資料可以外借」。

「6.你知道行政單位的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 17 份，佔 29.82%；選「不甚清楚」的有 24 份，佔 42.11%；選「不知道」的有 15 份，佔 26.32%；「未勾選」的有 1 份，佔 1.75%。意味著「不甚清楚」及「不知道」行政單位的書刊資料不可以外借」的佔了近七成的比率。

「7.你知道專案借書的書刊資料不可以外借嗎」的問題，勾選「知道」的有 16 份，佔 28.07%；選「不甚清楚」的有 20 份，佔 35.09%；選「不知道」的有 19 份，佔 33.33%；「未勾選」的有 2 份，佔 3.51%。意味著「不甚清楚」及「不知道」專案借書的書刊資料不可以外借」的佔了近七成的比率。

二、對圖書館的基本瞭解：2.開放時間--檢查站 19 份					
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選	
1.你知道總館的開放時間嗎	17	2			
2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎	1	15	3		
3.你認為各系所圖書室合理的開放天數	各系所圖書室視人力自訂		學校正常上班時間	其它	
	2		15	2	
4.你認為各系所圖書室合理的開放時段 (未勾選 1 份)	每天上午	每天下午	學校正常上班時間 (中午休息)	學校正常上班時間 (中午不休息)	其它
			10	6	2

檢查站回收的問卷中，就「對圖書館的基本瞭解・開放時間」大項，有 1 份問卷對於「2.你知道各系所圖書室的開放時間」問題，填「問卷不夠周詳！若無系圖系者呢？」有 1 份社會人士填的，「對總館與各系圖的開放時間」皆選「不甚清楚」。有 1 份對於「3.你認為各系所圖書室合理的

開放天數」的問題勾選「其它」，並註明「全部比照總館可多不宜少」。有 1 份對於「4.你認為各系所圖書室合理的開放時段」的問題勾選「其它」，並註明「同上，至少比照總館，宜多不宜少」。

「1.你知道總館的開放時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 17 份，佔 89.47%；選「不甚清楚」的有 2 份，佔 10.53%；沒有「不知道」的。意味著在檢查站填寫問卷的讀者，有近九成的比率知道「總館的開放時間」。

「2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎」，勾選「知道」的有 1 份，佔 5.26%；選「不甚清楚」的有 15 份，佔 78.95%；選「不知道」的有 3 份，佔 15.79%。意味著有超過九成的讀者「不甚清楚」、「不知道」各系所圖書室的開放時間」。

「3.你認為各系所圖書室合理的開放天數」，勾選「各系所圖書室視人力自訂」的有 2 份，佔 10.53%；選「學校正常上班時間」的有 15 份，佔 78.95%；選「其它」的有 2 份，佔 10.53%。顯示有近八成的讀者希望「各系所圖書室合理的開放天數」是按照「學校正常上班時間」，但仍有一成左右的讀者希望「各系所圖書室視人力自訂」。

「4.你認為各系所圖書室合理的開放時段」，勾選「學校正常上班時間(中午休息)」的有 10 份，佔 52.63%；選「學校正常上班時間(中午不休息)」的有 6 份，佔 31.58%；選「其它」的有 2 份，佔 10.53%。

二、對圖書館的基本瞭解：2.開放時間--借還書櫃枱 9 份					
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選	
1.你知道總館的開放時間嗎	7	2			
2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎	4	2	3		
3.你認為各系所圖書室合理的開放天數	各系所圖書室視人力自訂		學校正常上班時間	其它	
	1		8		
4.你認為各系所圖書室合理的開放時段	每天上午	每天下午	學校正常上班時間(中午休息)	學校正常上班時間(中午不休息)	其它

			2	7	
--	--	--	---	---	--

「借還書櫃枱」的問卷中，有 1 份進修部填寫者，對「2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎」的問題，註明「自己系所」，即僅知道自己所屬系所圖書室的開放時間。有 1 份進修部填寫者，對「3.你認為各系所圖書室合理的開放天數」的問題，註明「每天沒 10 個小時，服務差」；有 1 份大學部填寫者，對「3.你認為各系所圖書室合理的開放天數」的問題，註明「為什麼不能借外系的書？如華語中心」。

「1.你知道總館的開放時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 77.78%；選「不甚清楚」的有 2 份，佔 22.22%；沒有「不知道」的。意味著在借還書櫃枱填寫問卷的讀者，有近八成的比率知道「總館的開放時間」。

「2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎」，勾選「知道」的有 4 份，佔 44.44%；選「不甚清楚」的有 2 份，佔 22.22%；選「不知道」的有 3 份，佔 33.33%。意味著對於「各系所圖書室的開放時間」「不甚清楚」、「不知道」超過了五成。

「3.你認為各系所圖書室合理的開放天數」，勾選「各系所圖書室視人力自訂」的有 1 份，佔 11.11%；選「學校正常上班時間」的有 8 份，佔 88.89%。顯示有近九成的讀者「認為各系所圖書室合理的開放天數」是按照「學校正常上班時間」。

「4.你認為各系所圖書室合理的開放時段」，勾選選「學校正常上班時間(中午休息)」的有 2 份，佔 22.22%；選「學校正常上班時間(中午不休息)」的有 7 份，佔 77.78%。顯示有近八成的讀者「認為各系所圖書室合理的開放時段」是按照「學校正常上班時間」，但是中午連續開放不休息。

二、對圖書館的基本瞭解：2.開放時間--自修閱覽室 29 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道總館的開放時間嗎	26	3		
2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎	4	16	9	
3.你認為各系所圖書室合理的開放天數 (1 位大學部同時勾「正常時間」及	各系所圖書室視人力自訂		學校正常上班時間	其它
	5		23	3

「其它」，1 位大學部同時勾「視人力自訂」及「正常時間」)					
4.你認為各系所圖書室合理的開放時段	每天上午	每天下午	學校正常上班時間(中午休息)	學校正常上班時間(中午不休息)	其它
		1	14	12	2

「自修閱覽室」的問卷中，有 1 份碩士班對「2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎」的問題，選「知道」及「不知道」，在空白處寫「只知道自己的系所」。有 1 份大學部對「你認為各系所圖書室合理的開放時段」的問題，選「中午不休息」，空白處註明「學生中午較有空去借書」。有 1 份大學部對「4.你認為各系所圖書室合理的開放時段」的問題，選「其它」，空白處註明「包括非國定假日和寒暑假的一般(如六、日)，但時間可縮短為一早上或一下午」。

「1.你知道總館的開放時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 26 份，佔 89.66%；選「不甚清楚」的有 3 份，佔 10.34%；沒有「不知道」的。意味著在自修閱覽室填寫問卷的讀者，有近九成的比率知道「總館的開放時間」。

「2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎」，勾選「知道」的有 4 份，佔 13.79%；選「不甚清楚」的有 16 份，佔 55.17%；選「不知道」的有 9 份，佔 31.03%。意味著有近九成的讀者不知道「各系所圖書室的開放時間」。

「3.你認為各系所圖書室合理的開放天數」，勾選「各系所圖書室視人力自訂」的有 5 份，佔 17.24%；選「學校正常上班時間」的有 23 份，佔 79.31%；選「其它」的有 3 份，佔 10.34%。顯示有近八成的讀者「認為各系所圖書室合理的開放天數」是依照學校正常上班時間即可。

「4.你認為各系所圖書室合理的開放時段」，選「每天下午」的有 1 份，佔 3.45%；選「學校正常上班時間(中午休息)」的有 14 份，佔 48.28%；選「學校正常上班時間(中午不休息)」的有 12 份，佔 41.38%；選「其它」的有 2 份，佔 6.90%。顯示有近九成的讀者「認為各系所圖書室合理的開

放時段」為「學校正常上班時間」，只不過主張「中午休息」的比「中午不休息」的多了 7.10%。

二、對圖書館的基本瞭解：2.開放時間--合計 57 份					
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選	
1.你知道總館的開放時間嗎	50	7			
2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎	9	33	15		
3.你認為各系所圖書室合理的開放天數 (1 位大學部同時勾「正常時間」及「其它」，1 位大學部同時勾「視人力自訂」及「正常時間」)	各系所圖書室視人力自訂		學校正常上班時間		其它
	8		46		5
4.你認為各系所圖書室合理的開放時段 (未勾選 1 份)	每天上午	每天下午	學校正常上班時間 (中午休息)	學校正常上班時間 (中午不休息)	其它
		1	26	25	4

就總館對於「開放時間」小項的統計，「1.你知道總館的開放時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 50 份，佔 87.72%；選「不甚清楚」的有 7 份，佔 12.28%；沒有「不知道」的。意味著在總館填寫問卷的讀者，有近九成的比率確實知道「總館的開放時間」。

「2.你知道各系所圖書室的開放時間嗎」，勾選「知道」的有 9 份，佔 15.79%；選「不甚清楚」的有 33 份，佔 57.89%；選「不知道」的有 15 份，佔 26.32%。顯示對於「各系所圖書室的開放時間」「不甚清楚」、「不知道」的高達八成以上，這是圖書館必需加強宣導或標示的問題。

「3.你認為各系所圖書室合理的開放天數」，勾選「各系所圖書室視人力自訂」的有 8 份，佔 14.04%；選「學校正常上班時間」的有 46 份，佔 80.70%；選「其它」的有 5 份，佔 8.77%。顯示有八成的讀者「認為各系所圖書室合理的開放天數」是依「學校正常上班時間」。

「4.你認為各系所圖書室合理的開放時段」，選「每天下午」的有 1 份，佔 1.75%；選「學校正常上班時間(中午休息)」的有 26 份，佔 45.61%；

選「學校正常上班時間(中午不休息)」的有 25 份，佔 43.86%；選「其它」的有 4 份，佔 7.02%。顯示有八成以上的讀者「認為各系所圖書室合理的開放時段」是依「學校正常上班時間」，其中有近一半的讀者希望「中午不休息」的提供服務。

二、對圖書館的基本瞭解：3.借還書--檢查站 19 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道總館的借還書時間嗎	16	3		
2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎	4	11	4	
3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎	14	5		
4.你知道總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的嗎	7	7	5	
5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎	14	4		1
6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致嗎	6	8	5	
7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎	4	10	5	

「檢查站」回收的問卷中，「對圖書館的基本瞭解·借還書」的問題，有 1 份社會人士填寫的，對本問題全部勾選「不甚清楚」。

「1.你知道總館的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 16 份，佔 84.21%；選「不甚清楚」的有 3 份，佔 15.79%；沒有「不知道」的%。顯示在檢查站填寫問卷的有八成以上的讀者「知道總館的借還書時間」。

「2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 4 份，佔 21.05%；選「不甚清楚」的有 11 份，佔 57.89%；選「不知道」的有 4 份，佔 21.05%。意味著有近八成的讀者「不甚清楚」、「不知道」各系所圖書室的借還書時間」。

「3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎」的問題，勾選「知道」的有 14 份，佔 73.68%；選「不甚清楚」的有 5 份，佔 26.32%；沒有「不知道」的。顯示有近三成的讀者「不甚清楚」「總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還」的規定，這是可以加強

宣導的。

「4.你知道總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 36.84%；選「不甚清楚」的有 7 份，佔 36.84%；選「不知道」的有 5 份，佔 26.32%。顯示「不甚清楚」、「不知道」「總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算」的規定超過六成的比率，這是可以加強宣導的。

「5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 14 份，佔 73.68%；選「不甚清楚」的有 4 份，佔 21.05%；沒有「不知道」的；「無勾選」的有 1 份，佔 5.26%。意味著仍有超過二成的讀者不知道「不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同」的規定。

「6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致嗎」的問題，勾選「知道」的有 6 份，佔 31.58%；選「不甚清楚」的有 8 份，佔 42.11%；選「不知道」的有 5 份，佔 26.32%。顯示有近七成的讀者「不甚清楚」、「不知道」「各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致」。

「7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 4 份，佔 21.05%；選「不甚清楚」的有 10 份，佔 52.63%；選「不知道」的有 5 份，佔 26.32%。顯示「不甚清楚」、「不知道」「有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同」。

二、對圖書館的基本瞭解：3.借還書--借還書櫃枱 9 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道總館的借還書時間嗎	9			
2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎	5	1	3	
3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎	7		2	
4.你知道總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的嗎	7		2	
5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎	8		1	
6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一	5	1	3	

致嗎				
7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎	3	2	4	

「借還書櫃枱」回收的問卷，「對圖書館的基本瞭解・借還書」的問題：

「1.你知道總館的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 9 份，佔 100%；沒有「不甚清楚」或「不知道」的，顯現在「借還書櫃枱」填卷者都知道「總館的借還書時間」。

「2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 5 份，佔 55.56%；選「不甚清楚」的有 1 份，佔 11.11%；選「不知道」的有 3 份，佔 33.33%。顯示對於「各系所圖書室的借還書時間」「不甚清楚」、「不知道」的超過四成以上。

「3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 77.78%；選「不知道」的有 2 份，佔 22.22%；沒有「不甚清楚」的。顯示仍有超過二成的讀者「不知道」「總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還」。

「4.你知道總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 77.78%；選「不知道」的有 2 份，佔 22.22%；沒有「不甚清楚」的。顯示仍有超過二成的讀者「不知道」「總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的」。

「5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 8 份，佔 88.89%；選「不知道」的有 1 份，佔 11.11%；沒有「不甚清楚」的。顯示仍有超過一成的讀者「不知道」「不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同」的區分。

「6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致嗎」的問題，勾選「知道」的有 5 份，佔 55.56%；選「不甚清楚」的有 1 份，佔 11.11%；選「不知道」的有 3 份，佔 33.33%。顯示仍有超過四成的讀者「不知道」「各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致」的情形。

「7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 3 份，佔 33.33%；選「不甚清楚」的有 2 份，佔 22.22%；選「不知道」的有 4 份，佔 44.44%。顯示有超過六成的讀者「不甚清楚」、「不知道」「有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同」。

二、對圖書館的基本瞭解：3.借還書--自修閱覽室 29 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道總館的借還書時間嗎	22	5	2	
2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎	6	16	7	
3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎	16	7	6	
4.你知道總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的嗎	4	14	11	
5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎	18	5	6	
6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致嗎	7	12	10	
7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎	7	11	10	1

「自修閱覽室」回收的問卷，「對圖書館的基本瞭解·借還書」的問題，有 1 份大學部在「借還書」此大題的空白，寫上「歷史系圖的櫃檯人員態度不甚友善」。

「1.你知道總館的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 22 份，佔 75.86%；選「不甚清楚」的有 5 份，佔 17.24%；選「不知道」的有 2 份，佔 6.90%。顯示在「自修閱覽室」填問卷者仍有超二成「不甚清楚」、「不知道」「總館的借還書時間」。

「2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 6 份，佔 20.69%；選「不甚清楚」的有 16 份，佔 55.17%；選「不知道」的有 7 份，佔 24.14%。意味者有近八成的讀者「不甚清楚」、「不知道」「各系所圖書室的借還書時間」。

「3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎」

的問題，勾選「知道」的有 16 份，佔 55.17%；選「不甚清楚」的有 7 份，佔 24.14%；選「不知道」的有 6 份，佔 20.69%。顯示有超過四成「不甚清楚」、「不知道」「總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還」。

「4.你知道總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的嗎」的問題，勾選「知道」的有 4 份，佔 13.79%；選「不甚清楚」的有 14 份，佔 48.28%；選「不知道」的有 11 份，佔 37.93%。顯示有超過八成「不甚清楚」、「不知道」「總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的」。

「5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 18 份，佔 62.69%；選「不甚清楚」的有 5 份，佔 17.24%；選「不知道」的有 6 份，佔 20.69%；「無勾選」的有 1 份，佔 3.37%。顯示有近四成「不甚清楚」、「不知道」「不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同」。

「6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 24.14%；選「不甚清楚」的有 12 份，佔 41.38%；選「不知道」的有 10 份，佔 34.48%。顯示超過七成「不甚清楚」、「不知道」「各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致」的問題。

「7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 7 份，佔 24.14%；選「不甚清楚」的有 11 份，佔 37.93%；選「不知道」的有 10 份，佔 34.48%；「無勾選」有 1 份，佔 3.37%。顯示超過七成「不甚清楚」、「不知道」「有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同」。

二、對圖書館的基本瞭解：3.借還書--合計 57 份				
題目	知道	不甚清楚	不知道	無勾選
1.你知道總館的借還書時間嗎	47	8	2	
2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎	15	28	14	
3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎	37	12	8	
4.你知道總館與各系所圖書室的借	18	21	18	

書數量是合併計算的嗎				
5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎	40	9	7	1
6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致嗎	18	21	18	
7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎	14	23	19	1

「檢查站」回收的問卷中，「對圖書館的基本瞭解，借還書」的問題

「1.你知道總館的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 47 份，佔 82.56%；選「不甚清楚」的有 8 份，佔 14.35%；選「不知道」的有 2 份，佔 3.51%。顯示仍有近二成的讀者「不甚清楚」、「不知道」「總館的借還書時間」。

「2.你知道各系所圖書室的借還書時間嗎」的問題，勾選「知道」的有 15 份，佔 26.32%；選「不甚清楚」的有 28 份，佔 49.12%；選「不知道」的有 14 份，佔 24.56%。顯示有超過七成的讀者「不甚清楚」、「不知道」「各系所圖書室的借還書時間」。

「3.你知道總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還嗎」的問題，勾選「知道」的有 37 份，佔 64.91%；選「不甚清楚」的有 12 份，佔 21.05%；選「不知道」的有 8 份，佔 14.04%。顯示有超過三成「不甚清楚」、「不知道」「總館與各系圖書室的書刊資料，在哪裡借就需在哪還」的規定。

「4.你知道總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的嗎」的問題，勾選「知道」的有 18 份，佔 31.58%；選「不甚清楚」的有 21 份，佔 36.84%；選「不知道」的有 18 份，佔 31.58%。顯示近七成「不甚清楚」、「不知道」「總館與各系所圖書室的借書數量是合併計算的」。

「5.你知道不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 40 份，佔 70.18%；選「不甚清楚」的有 9 份，佔 15.79%；選「不知道」的有 7 份，佔 12.28%；「無勾選」的有 1 份，佔 1.75%。顯示仍有近三成「不甚清楚」、「不知道」「不同的身份，他的借書總冊數與期限各有不同」。

「6.你知道各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致嗎」的問題，勾選「知道」的有 18 份，佔 31.58%；選「不甚清楚」的有 21 份，佔 36.84%；選「不知道」的有 18 份，佔 31.58%。顯示有近七成「不甚清楚」、「不知道」「各系所圖書室的借書冊數及借書期限與總館的規定是否一致」的問題

「7.你知道有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同嗎」的問題，勾選「知道」的有 14 份，佔 26.56%；選「不甚清楚」的有 23 份，佔 40.35%；選「不知道」的有 19 份，佔 33.33%；「無勾選」有 1 份，佔 1.75%。顯示超過七成「不甚清楚」、「不知道」「有些系所圖書室的讀者身份有本系與外系之別，所借圖書的冊數與期限各有不同」的規定。

三、到圖書館的頻率與使用書刊資料的統計暨分析

三、到圖書館的頻率與使用的書刊資料--檢查站 19 份							
題目	每週一次		每週二次		每週三次		每週三次以上
1.到圖書館的頻率	4		3		5		7
2.到各系所圖書室的頻率	7		1		2		3
3.到圖書館的目的(可複選)	自習		瀏覽報紙雜誌		找書刊資料暨影印		借還書
	14		10		12		12
4.在圖書館經常使用的書刊資料(可複選)	報紙		中文期刊		外文期刊		中文圖書
	13		16		4		12
							1
							4
							3

在「檢查站」回收的問卷對「到圖書館的頻率與使用的書刊資料」大題的「2.到各系所圖書室的頻率」的問題，有 1 份大學部對於自行畫出「其它」並打勾；有 1 份大學部自行畫出「每月一次」並打勾；有 1 份大學部未勾選，自行在問題後面寫「無」。前 2 份未列入計算，後 1 份列於「未勾選」。

對於「4.到圖書館的頻率與使用的書刊資料」問題，有 1 份大學部在該題下端的空白處，寫「爲什麼圖書館藏書那麼不足，更新率很低，都說要漲學費了，請把錢用在需要且應該的地方 OK？不要讓自己學校的學生去羨慕其他學校的圖書館」。有位大學部對於「到圖書館的頻率與使用的書刊資料」問題，在下端的空白處寫「我們認爲圖書館館藏不夠，且新書不足，我們認爲是行政流程不良，多以規定爲藉口所致，實無進取之心，明顯存有官僚的推拖之態度，乃不可取，如不思改進則易誤人子弟的學習」，反映出部份讀者的情緒反彈。

「1.到圖書館的頻率」的問題，勾選「每週一次」有 4 份，佔 21.05%；選「每週二次」有 3 份，佔 15.79%；選「每週三次」有 5 份，佔 26.32%；選「每週三次以上」有 7 份，佔 36.84%。顯示在「檢查站」填問卷的，有超六成的讀者「到圖書館的」頻率是「每週三次」、「每週三次以上」。

「2.到各系所圖書室的頻率」的問題，勾選「每週一次」有 7 份，佔 36.84%；選「每週二次」有 1 份，佔 5.26%；選「每週三次」有 2 份，佔 10.53%；選「每週三次以上」有 3 份，佔 15.79%；選「未勾選」有 4 份，佔 21.05%。顯示「到各系所圖書室的頻率」以「每週一次」的最多，有近四成的比率。

「3.到圖書館的目的(可複選)」的問題，勾選「自習」有 14 份，佔 73.68%；選「瀏覽報紙雜誌」有 10 份，佔 52.63%；選「找書刊資料暨影印」有 12 份，佔 63.16%；選「借還書」有 12 份，佔 63.16%；選「利用電子資料庫」有 7 份，佔 36.84%；選「其它」有 4 份，佔 21.05%。意味者有超過七成的讀者「到圖書館的目的」是「自習」的，其次才是「找書刊資料暨影印」、「借還書」，顯示在「檢查站」填卷者使用圖書館的心態。

「4.在圖書館經常使用的書刊資料(可複選)」的問題，勾選「報紙」有 13 份，佔 68.42%；選「中文期刊」有 16 份，佔 84.21%；選「外文期刊」有 4 份，佔 21.05%；選「中文圖書」有 12 份，佔 63.16%；選「西文圖書」有 1 份，佔 5.26%；選「參考工具書」有 4 份，佔 21.05%；選「大陸出版品暨學位論文」有 3 份，佔 15.79%。顯示「在圖書館經常使用的書刊資料」以使用「中文期刊」最多，超過了八成；使用「報紙」、「中文圖書」也都

超過六成；使用「西文圖書」則不到一成。

三、到圖書館的頻率與使用的書刊資料--借還書櫃枱 9 份							
題目	每週一次		每週二次		每週三次		每週三次以上
1.到圖書館的頻率	1		3		1		4
2.到各系所圖書室的頻率	4		1				2
3.到圖書館的目的(可複選)	自習		瀏覽報紙雜誌		找書刊資料暨影印		借還書
	3		5		2		8
4.在圖書館經常使用的書刊資料(可複選)	報紙		中文期刊		外文期刊		中文圖書
	3		3		1		8
							1
							6
							1

在「借還書櫃枱」回收的問卷對「到圖書館的頻率與使用的書刊資料」大題的「2.到各系所圖書室的頻率」的問題，有 1 份大學部未勾選，但註明「沒去過」；有 1 份進修部未勾選，但註明「時間難配合」。「3.到圖書館的目的」問題，有 1 份大學部選「其它」，並註明「電腦室」。

「1.到圖書館的頻率」的問題，勾選「每週一次」有 1 份，佔 11.11%；選「每週二次」有 3 份，佔 33.33%；選「每週三次」有 1 份，佔 11.11%；選「每週三次以上」有 4 份，佔 44.44%。顯示在「流通櫃枱」填卷者「到圖書館的頻率」是超過五成。

「2.到各系所圖書室的頻率」的問題，勾選「每週一次」有 4 份，佔 44.44%；選「每週二次」有 1 份，佔 11.11%；選「每週三次以上」有 2 份，佔 22.22%；選「未勾選」有 2 份，佔 22.22%；無「每週三次」的。顯示「到各系所圖書室的頻率」以「每週一次」、「每週二次」超過五成的比率。

「3.到圖書館的目的(可複選)」的問題，勾選「自習」有 3 份，佔 33.33%；選「瀏覽報紙雜誌」有 5 份，佔 55.56%；選「找書刊資料暨影印」有 2 份，佔 22.22%；選「借還書」有 8 份，佔 88.89%；選「利用電子資料庫」有 3 份，佔 33.33%；選「其它」有 1 份，佔 11.11%。顯示有近九成的讀者「

到圖書館的目的」是「借還書」，有近六成是「瀏覽報紙雜誌」。

「4.在圖書館經常使用的書刊資料(可複選)」的問題，勾選「報紙」有3份，佔33.33%；選「中文期刊」有3份，佔33.33%；選「外文期刊」有1份，佔11.11%；選「中文圖書」有8份，佔88.89%；選「西文圖書」有1份，佔11.11%；選「參考工具書」有6份，佔66.67%；選「大陸出版品暨學位論文」有1份，佔11.11%。顯示有近九成的讀者「在圖書館經常使用的書刊資料」是「中文圖書」，使用「參考工具書」也超過七成。

三、到圖書館的頻率與使用的書刊資料--自修閱覽室 29 份							
題目	每週一次		每週二次		每週三次		每週三次以上
1.到圖書館的頻率	6		4		4		15
2.到各系所圖書室的頻率	16		1		1		2
3.到圖書館的目的(可複選)	自習		瀏覽報紙雜誌		找書刊資料暨影印		借還書
	27		15		7		14
4.在圖書館經常使用的書刊資料(可複選)	報紙		中文期刊		外文期刊		中文圖書
	16		18		4		14
							1
							6
							2

在「自修閱覽室」回收的問卷對「到圖書館的頻率與使用的書刊資料」大題的「2.到各系所圖書室的頻率」的問題，有1份大學部未勾選，自行畫出「一個月一次」；有1份大學部未勾選，自行寫「無」；有1份大學部未勾選，自行寫「0次」。皆列入「未勾選」。

對於「4.在圖書館經常使用的書刊資料」問題，有2份1大學部「未勾選」。有1份大學部在「到圖書館的頻率與使用的書刊資料」大題的下端空白處，寫「建議：1.部份書籍老舊，應汰舊換新。2.每套書都應至少一套不得外借，供館內閱讀，不致到圖書館找不到書」，頗值得思考與改進的。

「1.到圖書館的頻率」的問題，勾選「每週一次」有6份，佔20.69%；選「每週二次」有4份，佔13.79%；選「每週三次」有4份，佔13.79%；

選「每週三次以上」有 15 份，佔 51.72%；選「未勾選」有 1 份，佔 3.45%。顯示在「自修閱覽室」填卷的讀者，有近七成是「每週三次」、「每週三次以上」的頻率到圖書館。

「2.到各系所圖書室的頻率」的問題，勾選「每週一次」有 16 份，佔 55.17%；選「每週二次」有 1 份，佔 3.45%；選「每週三次」有 1 份，佔 3.45%；選「每週三次以上」有 2 份，佔 6.90%；選「未勾選」有 7 份，佔 24.14%。顯示「每週一次」「到各系所圖書室」的有近六成，但仍有二成以上的讀者「未勾選」，顯示以「週」為單位的問法，有待改進，或者是填卷者根本就未曾到過「各系所圖書室」。

「3.到圖書館的目的(可複選)」的問題，勾選「自習」有 27 份，佔 93.10%；選「瀏覽報紙雜誌」有 15 份，佔 51.72%；選「找書刊資料暨影印」有 7 份，佔 24.14%；選「借還書」有 14 份，佔 48.28%；選「利用電子資料庫」有 6 份，佔 20.69%；選「其它」有 2 份，佔 6.90%。顯示超過九成的讀者「到圖書館的目的」是「自習」，其次是「瀏覽報紙雜誌」超過五成，「借還書」近五成的比率。

「4.在圖書館經常使用的書刊資料(可複選)」的問題，勾選「報紙」有 16 份，佔 55.17%；選「中文期刊」有 18 份，佔 62.07%；選「外文期刊」有 4 份，佔 13.79%；選「中文圖書」有 14 份，佔 48.28%；選「西文圖書」有 1 份，佔 3.45%；選「參考工具書」有 6 份，佔 20.69%；選「大陸出版品暨學位論文」有 2 份，佔 6.90%。顯示「在圖書館經常使用的書刊資料」分別使用「中文期刊」的超過六成，使用「報紙」的超過五成，而使用到「西文圖書」則不到一成。

三、到圖書館的頻率與使用的書刊資料--合計 57 份									
題目	每週一次		每週二次		每週三次		每週三次以上		未勾選
1.到圖書館的頻率	11		10		10		26		1
2.到各系所圖書室的頻率	27		3		3		7		13
3.到圖書館的目的(可複選)	自習	瀏覽報紙雜誌		找書刊資料暨影印		借還書	利用電子資料庫		其它
	44	30		21		34	16		7
4.在圖書館經常使用的書	報	中	外	中	西	參	大陸出版		

刊資料(可複選)	紙	文 期 刊	文 期 刊	文 圖 書	文 圖 書	考 工 具 書	品暨學位 論文
	32	37	9	34	3	16	16

總計對於「到圖書館的頻率與使用的書刊資料」的問題：

「1.到圖書館的頻率」的問題，勾選「每週一次」有 11 份，佔 19.30%；選「每週二次」有 10 份，佔 17.54%；選「每週三次」有 10 份，佔 17.54%；選「每週三次以上」有 26 份，佔 45.61%；選「未勾選」有 1 份，佔 0.80%。顯示在總館填卷者「每週三次」、「每週三次以上」「到圖書館」的有六成以上。

「2.到各系所圖書室的頻率」的問題，勾選「每週一次」有 27 份，佔 47.37%；選「每週二次」有 3 份，佔 5.26%；選「每週三次」有 3 份，佔 5.26%；選「每週三次以上」有 7 份，佔 12.28%；選「未勾選」有 13 份，佔 22.81%。顯示有近五成的讀者是「每週一次」「到各系所圖書室」，但乃有超過二成的填卷者「未勾選」，也意味著以「週」為單位的問法有待改進，甚至是有人根本就還沒有到過「各系所圖書室」。

「3.到圖書館的目的(可複選)」的問題，勾選「自習」有 44 份，佔 77.19%；選「瀏覽報紙雜誌」有 30 份，佔 52.63%；選「找書刊資料暨影印」有 21 份，佔 36.84%；選「借還書」有 34 份，佔 59.65%；選「利用電子資料庫」有 16 份，佔 28.07%；選「其它」有 7 份，佔 12.28%。顯示近八成的讀者「到圖書館的目的」是「自習」，其次才是「借還書」的近六成，「瀏覽報紙雜誌」的超過五成，至於超過一成選「其它」，則是值得玩味思索的。

「4.在圖書館經常使用的書刊資料(可複選)」的問題，勾選「報紙」有 32 份，佔 56.14%；選「中文期刊」有 37 份，佔 64.91%；選「外文期刊」有 9 份，佔 15.79%；選「中文圖書」有 34 份，佔 59.65%；選「西文圖書」有 3 份，佔 5.26%；選「參考工具書」有 16 份，佔 28.04%；選「大陸出版品暨學位論文」有 16 份，佔 28.07%。顯示「在圖書館經常使用的書刊資料」是以「中文期刊」的六成以上和「中文圖書」的近五成比率為主，使用「西文圖書」則不到一成，當然與語文的隔閡是有關連的。

文稿

余嘉錫《四庫提要辨證》義例

鄭國瑞*

一、前言

余嘉錫，字季豫，湖南常德人，生於 1884 年，卒於 1955 年。曾任北京大學教授、北平輔仁大學國文系主任、文學院院長、中央研究院院士。少年勤學，自云十六歲閱《書目答問》，駭其浩博，茫乎失據，不知學之所從入，及讀《輟軒語》，始知從《四庫全書提要》求治學之門徑，由此可知其學術淵源實得力於目錄學。平生博覽多聞，以史學、古籍考訂和目錄學名家，著有《四庫提要辨證》、《目錄學發微》、《古書通例》、《世說新語箋疏》、《余嘉錫論學雜著》(上、下)、《元和姓纂校補》等書。¹

《四庫提要辨證》²(以下簡稱《辨證》)為余嘉錫盡一生心力完成之學術著作。自言十七歲始讀《四庫全書總目提要》(以下簡稱《提要》)，時有所疑，輒發篋陳書考證之，筆之上方，爾後讀書續有所得，復應時修改，如此五十餘載。歷時之恆，用功之深，取材之宏，見識之卓，久為學林稱道。

提要之例，始於劉向《別錄》，自是而後，代有承紹，然多過於簡略，雖晁、陳書目，仍有此失，更遑論其它。迨乎《提要》修成，學術辨章考鏡之功方臻極至。然《提要》成於少數人之手，礙於所學，且當局敕令時限，即期成篇，莫怪乎問題重重，屢受後人是正。匡補最著者有胡玉縉《四庫全書總目提要補正》³及余嘉錫《辨證》二書，其中余嘉錫《辨證》一書

* 文藻外語學院應用華語文系助理教授。

¹ 關於余嘉錫先生之生平及著作，本文參考余嘉錫《四庫提要辨證·序錄》、新會老人(陳垣)《余嘉錫論學雜著·序》(近代中國史料叢刊第六十八輯，《余嘉錫論學集》，沈雲龍主編，臺北，文海出版社)、李學勤〈余嘉錫先生小傳〉(收錄於劉夢溪主編《中國現代學術經典·余嘉錫楊樹達卷》，河北教育出版社，1996 年 10 月第一刷)、〈余嘉錫先生學術年表〉、〈余嘉錫先生著述要目〉(收錄於劉夢溪主編《中國現代學術經典·余嘉錫楊樹達卷》，河北教育出版社，1996 年 10 月第一刷)(收錄於劉夢溪主編《中國現代學術經典·余嘉錫楊樹達卷》，河北教育出版社，1996 年 10 月第一刷)諸文。

² 關於本書，乃作者逝世前一年(1954 年)方才付梓，旋即又修訂全稿，於 1958 年由科學出版社出版，僅印一千冊。1980 年 5 月又由中華書局出版，1985 年 1 月又第二次印刷。本文所據之版本：北京：中華書局 1985 年 1 月北京第二刷。

³ 胡玉縉《四庫全書總目提要補正》(上、下冊)，可參王欣夫輯，金壇市：上海書店出版社出版，1998 年 1 月第一版。

刊誤《提要》，從內容、版本至作家生平皆有詳實之考證，遍及四部，凡二十四卷四百八十九篇，約八十萬言，最為深宏。昔喬師衍瑄曾撰〈四庫提要經部義例〉論及《辨證》針砭《提要》之義例，分從考撰者、述撰者生平、書名、卷數、版本、學術數端言之，分析肯綮，足資參考，惜未能周延。⁴本文擬踵其文而弘之，歸納《辨證》全書義例，並述其意涵，以期得彰顯之效。

全書義例，總言有辨誤、指疵、補述、古書發凡、正學術，是以下文將分述闡明之。

二、辨誤

《辨證》顧名思義，乃甄別《提要》之真偽與詳略，偽者則糾其謬誤且考證以還其本真，略者則論其粗疏而增其詳密。《辨證》指出之誤，多如江鯽，歸納致誤之由，洋洋多端，合之而論，可得數項：

(一)所據之誤

1.據前人誤論而誤

《提要》據前人誤論，反加援引而不自知。蓋所據有誤，則所得必不為真，此理易明而不待辨也。

例卷一經部一禮類一《周官義疏》，《提要》言馬融、鄭玄注時猶稱《周官禮》，意謂前此未嘗有《周禮》之名，蓋本王伯厚《困學紀聞》，然實大誤。閻若璩、程瑤田、萬希槐諸人，皆嘗引證史傳以駁之矣。又卷三史部一正史類一《後漢書》，《提要》云據陳振孫《書錄解題》，謂宋孫奭建議校勘，以劉昭所注司馬彪《續漢志》與范書合為一篇。此說亦不考。若夫司馬彪《志》與范書，劉昭作注之時，合固已久，錢大昕《養新錄》卷六已明之。又卷十子部一儒家類一《荀子》，《提要》以荀卿漢人或稱曰孫卿，乃避宣帝諱也。此從唐人之說，顧炎武已駁其誤。又卷十八子部九小說家類二《清波雜誌》，《提要》據方回之說謂周輝尊王安石，《辨證》考輝於王氏父子不滿，方回謂之尊安石，是未嘗讀其書而妄語，《提要》從而附和之，誤矣。又卷二十集部一《沈下賢集》，《提要》云沈亞之，本長安人，而原序稱曰吳興人，似從其郡望。此說蓋本晁公武、陳振孫，然合之杜牧、李賀詩，其為吳興人，無可疑者。

⁴ 參見《文史哲雜誌》（台北）第5卷2期，頁3-25。

2.轉引之誤

甲書謂引自乙書之文，實乙書未收此文，《提要》未查核原書，據引而稱乙書之文所生之誤。

例卷八史部六《荆楚歲時記》，《提要》謂《書錄解題》云《荆楚歲時記》六卷，梁吏部尚書宗懷撰，記荆楚風物故事。此語實乃《郡齋讀書志》所言，《通考》誤記之，《提要》轉引《通考》而承其誤。又卷十一子部二法家類《疑獄集》，《提要》云書前有蒙序及至正十六年杜震序，陳振孫《書錄解題》稱《疑獄集》三卷，上一卷爲凝書，中下二卷爲蒙所續。然遍檢《書錄解題》，並無《疑獄集》，惟卷七〈傳記類〉有《折獄龜鑑》，解題云：「初五代宰相和凝有《疑獄集》，其子水部郎和蒙續爲三卷，六十七條。」與《提要》所引亦不合。此見《郡齋讀書志》卷八。《提要》未檢閱原書，僅就《通考》卷二百三《疑獄集》條下轉引，又誤晁氏爲陳氏耳。又卷十二子部三醫家類《褚氏遺書》，《提要》言其論寡婦僧尼必有異乎妻妾之療，發前人所未發。《辨證》謂案今六醴齋刻本十篇之中並無論寡婦尼僧之語。而宋張杲《醫說》卷一有此語，《提要》之說，蓋出於此，且誤以爲張杲據《褚氏遺書》，然《遺書》未嘗有也。又卷二十集部一《揚雄集》，《提要》云雄所撰諸箴，晁公武《郡齋讀書志》稱二十八篇，案晁志既未錄揚雄之箴，亦無一語涉及之，惟《直齋書錄解題》有此語，而《文獻通考·經籍考》引之，誤以陳氏爲晁氏，《提要》據引而誤。又卷二十二集部三《東窗集》，《提要》云王明清《揮塵餘話》稱擴之兄爲祕書少監楚材，考《揮塵餘話》實無此意，蓋《提要》據《宋詩紀事》卷三十七，有〈約兄楚材西湖觀梅次韻〉詩，注中引《揮塵餘話》，於「其兄楚材」句上刪去「秦檜之當軸」一句，於是秦檜之兄變爲張擴之兄，讀書不細，致成巨謬。

3.據竄亂之刻本而誤

因刻本卷數不同，或卷數次序變更、或內容、字句等與原書互有出入，據論而誤。

例卷一經部一詩類二《三家詩拾遺》，以古逸詩與三家無涉，譏其開卷名實相乖。然蘅洲自序明言以此二卷附後，其凡例亦先言齊、魯、韓三家之次第得失，而後言文字異同及古逸之詩，則《四庫》所收本及家刻本，皆胥鈔之誤。又卷一經部一禮類三《雲莊禮記集說》，《提要》云朱彝尊作三十卷，今本十卷，乃坊賈所合併。實元刻本作十六卷，不做三十卷，明

刻本猶然，當改題爲十六卷。又卷十四子部五藝術類一《法書要錄》，《提要》謂此書之末，附載《畫譜》本傳，不知何人所作。實此書刻本誤書爲畫，《提要》遂不知出於何書矣。又卷二十集部一《昌谷集》云杜牧序作三百三十三首，今正集少十四首，受刻本所誤。

(二)不明體例而誤

《提要》因不知古書或制度諸體例，而妄口雌黃所生之誤。

例卷一經部一禮類三《夏小正戴氏傳》謂《隋志》漫題德撰，疑「夏小正」下當有「傳」字，或「戴德撰」字當作「戴德傳」字，今本訛脫一字，亦未可定。《辨證》云《隋志》於注書之例，或題爲「某人注」，或題爲「某人撰」，其例不一，不必因此致疑。卷四史部二正史類二《北史》云《南史》既有王昶傳，《北史》亦有之，殆李延壽專意《北史》，無暇追刪《南史》，以致有此誤？實則此乃《史記》《漢書》舊法，非如《提要》之言。又卷七史部五《家泰會稽志》，云宋自南渡以後，升越州爲紹興府，是書成於嘉泰元年，其不稱《紹興府志》，而稱《會稽志》者，用長安河南成都相臺諸志例也。實則宋人之於地名，州郡並用，《太平寰宇記》等書并稱越州會稽郡，此書之名《會稽志》，以此。《提要》此言，爲混而同之，事不知古今之辨。又卷十子部一儒家類一《新書》，《提要》云疑誼〈過秦論〉、〈治安策〉等，本皆爲五十八篇之一，後原本散佚，好事者因取本傳所有諸篇，離析其文，各爲標目，以足五十八篇之數。《辨證》云古人之書，一篇之文可摘錄數十字，即別爲之名，何謂無摘錄一段，立一篇名之理？陸賈述存亡之徵，奏之高祖，號曰《新語》，此與上疏無異，而分爲十二篇。桓寬《鹽鐵論》雖非奏疏，然皆記當時賢良文學與丞相御史大夫丞相史御史問答辨論之語，首尾前後相承，直是一篇文章，而必分爲六十篇，此其篇名，明是本人所題，非由後人摘錄也。賈誼之書，何爲獨不可分爲若干篇？古之諸子，平生所作書疏，既是著述，賈山上書，名曰《至言》；晁錯上疏，謂之《守邊備塞勸農力本》，並見本傳；賈誼之疏何獨不可有篇名乎？《大戴禮》取《新書·保傳》、〈傳職〉、〈胎教〉、〈容經〉四篇，合爲〈保傳〉篇。《漢書·昭帝紀》注文穎曰：「賈誼作〈保傳〉傳，在《大戴記》。」明〈保傳〉是賈誼書本名，而《新書·保傳》一篇，實在〈治安策〉中，此一段既可立篇名，知其餘皆當有篇名矣。

(三)誤解文意而誤

因文字解讀未確所造成之誤。

例卷二經部二小學類二《隸辨》，禮器碑云「仁聞君風耀，敬詠其德」，而聞字下引之，誤以「聞君風耀」為句。其君字下所引亦然。碑云「於是四方土」而方字下引之，誤連下文仁字為句。案桂馥《札樸》卷八有韓敕碑一條：「四方土仁，聞君風耀，敬詠其德。」土仁即土人。《提要》讀於是四方土為句，仁聞君風耀為句，文意殆不可通。又卷八史部六《中吳紀聞》，《提要》云是書採吳中故老嘉言懿行及其風土人文，為新舊圖經、汜成大《吳郡志》所不載者。觀明之自序，實未嘗舉及汜成大《吳郡志》，《提要》誤會自序中《地志》之文，以為必指范書而言。又卷十七子部八小說家類二《鐵圍山叢談》，《提要》云徽宗繪事，世稱絕藝，觀此書，乃知皆畫院供奉代為染寫，非真自輟，尤歷來鑑賞家所未言。《辨證》云蔡條雖言畫院供奉常代徽宗染寫，實嘗未言徽宗絕不自作也。《提要》誤會條意，遂謂徽宗之畫皆非自作，一若徽宗於繪事全無所解者。又卷二十三集部四別集類二十二《海叟集》，《提要》云弘治間，陸深得舊刻不全本，與何景明、李夢陽更相刪定，即所刊《瓦缶集》、《既悔集》。案《瓦缶集》見於萬曆本李有麟序，惟《既悔集》羌無故實，詳檢之，知實讀李獻吉序文斷句錯誤，故有此失。

(四)誤記

因撰者，或謄鈔員生疏略造成筆誤，勘校者亦未察覺之誤。

例卷五史部三《東觀漢記》，《提要》云「復命侍中伏無忌與諫議大夫黃泉作《諸王王子功臣恩澤侯表》、《與單于西羌傳》」。案《史通正史篇》云「伏無忌與黃泉作《南單于西羌傳》」，「南」誤作「與」，乃館臣筆誤。卷十子部一儒家類存目二《殘本文華大訓箴解》，明吳道南撰。《辨證》云，黃稷虞《千頃堂書目》卷十一云：「憲宗御製《文華大訓》二十八卷，其書為綱四，目二十有四，廖道南《文華大訓箴解》六卷。」丁丙《善本書室藏書志》據明刻六卷本著錄，廖道南，與《提要》作吳道南者不合。卷十一子部二農家類《齊民要術》，《提要》云，思勰始末詳，惟知其官為高平太守而已。遍閱宋刻殘本及明清各本《齊民要術》，均題後魏高陽太守賈思勰撰非作高平。又卷二十一集部二《彭城集》，《提要》云「其沒也，曾鞏祭文有曰」。曾鞏實曾肇之誤。

(五)斷章取義之誤

但取一句或數句，不復顧及全文之意而妄下論斷所生之誤。

例卷三史部一《魏書》，《提要》云李延壽修《北史》，每以收書爲據，其爲《收傳》論云「勒成魏籍，婉而有章，繁而不蕪，志存實錄」，其必有所見矣。《北史魏收傳》曰「勒成魏籍，追蹤班、馬，婉而有則，繁而不蕪。持論序言，但意存實錄，好抵陰私。至於親故之家，一無所說，不平之議，見於斯矣。」《提要》裁去下句，甚失立言之旨。又卷十八子部九小說家類三《唐闕史》，《提要》謂彥修始末未詳，黃伯思《東觀餘論》有此書跋，敘稱甲辰歲編次，蓋僖宗中和四年，而其間有已書僖號者，或後人追改之。今考序中自言，乾符甲子生，乾符無假子，當爲甲午之訛。下距中和四年僅十年，不應即能著書。實則伯思謂其編次於中和四年甲辰，蓋據其自序，其說確不可易，是時彥修年三十又一矣。《提要》據序文謂彥修乾符甲午生，下距中和四年，年十歲，不應即能著書。誤其句讀，於其下文熟視無睹，遂爾斷章取義而誤也。

(六)未閱全書而誤

余嘉錫云《四庫全書》「成於眾手，迫之以期限，繩之以考成，十餘年間，辦全書七部，薈要二部」，「就過弗遑，安有餘力從容研究乎？」⁵四庫館臣或有於差期，或因於怠惰，或導於粗心，常未閱全書即判其真偽，全書俯拾可見。

例卷一經部一易類存目三《易論》，《提要》謂考朱彝尊《曝書亭集》，徐善與徐敬可未知爲一人二人？實則徐善即徐敬可，朱書明言之，《提要》僅觀其標目，遂有此語。又卷七史部五《景定嚴州續志》，云標題惟曰《新定續志》，不著地名。實則新定者，乃嚴州舊郡名，其名《新定志》，不必薄考他書，只取本書，略一檢驗，即可得之，是於全書未嘗入目也。又卷十二子部三醫家類一《外臺秘要》，《提要》云三十七卷三十八卷皆乳石論，世說載何晏稱服五石散令人神情開朗。《辨證》云乳石與五石散似是一事，而實有別。不可謂乳石即五石散。此書三十七卷三十八卷不專爲五石散言也。又卷十四子部五藝術類一《宣和畫譜》，《提要》云記宋徽宗內府所藏諸帖，宋人之書終於蔡京、蔡卞、米芾，殆即三人所定歟？考本書於蔡卞、米芾二人多貶詞，使出二人手筆，恐亦不肯於本傳中自著貶詞。《提要》

⁵ 《四庫提要辨證·序錄》，頁49。

殆僅見目錄中宋人終於三人，遂作此臆決之語，而未嘗細讀本書也。又卷二十四集部五《竹莊詩話》，《提要》稱此書遍蒐古今詩評雜錄，列其說於前，而以全首附於後，視他家詩話但拈一句一聯而不睹其詩之首尾，或渾稱某人某篇而不知其語云何者，固為勝之。實則詩話雖附錄全篇，而所摘警句仍只是一句一聯，知其匆匆翻閱，未及終卷。

(七)以不誤為誤

本屬不誤，《提要》反以為誤者。

例卷六史部四《聖賢圖贊》，《提要》謂訥序謂先聖及《七十二賢贊》，俱於二十六年十二月刊石，殊誤。實則所謂二十六年廷臣請頒諸州郡學校者，謂將贊序石刻奉安國子監後，普頒拓本於諸州學也，吳訥舉其最終者言之，則并歸之二十六年，亦未可謂之為誤，《提要》自不能考耳。又卷十六子部七類書存目二《異物彙苑》，《提要》云蜨稱縊女一條，注云出《爾雅》，而爾雅實無此文，則其徵引亦不足據也。案蜨縊女，見《爾雅·勢蟲》篇，何言無也。又卷十八子部九小說家類三《劇談錄》，《提要》云唐康駢撰。王定保摭言作「唐駢」，蓋傳寫之訛。實則《新唐書》卷一百八十九、《唐詩紀事》卷六十八、《宋史·藝文志》皆作駢，《提要》以不誤為誤耳。又卷二十集部一《韋蘇州集》，《提要》云《劉禹錫集》中有蘇州舉韋中丞自代狀，以為韋中丞至大和間仍在，不信王欽臣疑劉禹錫所舉韋蘇州與開元、天寶間之韋應物非一人，實則《苕溪漁隱叢話》早已辨之為二人矣。

(八)臆斷之誤

《提要》無證據以明事實，「往往未讀終篇，拈得一義，便率爾操觚，因以立論」⁶，此遽下論斷所生之誤。

例卷一經部一易類五《周易象旨決錄》，謂「決錄」之名，以意推之，蓋定本之謂也。實則考《後漢書趙岐傳》注引《決錄序》，謂決錄之決，猶決嫌疑之決，謂決斷其賢愚善否而錄之，非為定本也。又卷六史部四《名臣言行錄前集》，《提要》謂劉安世氣節凜然，爭光日月，《盡言集》、《元城語錄》今日尚傳，當日不容不見。案閣本後集劉安世在卷十二，凡二十二條，宋本則多至三十七條，記其嘉言懿行甚詳，安得謂不登一字？且錄

⁶ 《四庫提要辨證·序錄》，頁 50。

中引用《元城語錄》甚多，無論安世本卷，即王安石，司馬光卷內亦均徵引及之，皆明著書名，「不容不見」，真為想像之詞。又卷十六子部七類書類一《韻府群玉》，《提要》謂康熙中，河間府知府徐可先之婦謝瑛又取其書重輯之，名《增刪韻玉定本》，今書肆所刊皆瑛改本，此本為大德中刊版，猶時夫原書也。《辨證》稱楊守敬云《提要》錄此書云是大德間刊本。今考時夫之父陰竹野序為大德丁未，陰復春序為延祐甲寅，陰勁弦序雖不書年月，而言其書成時，其父已沒。是大德間此書尚未成，安有刊本？則所云大德本者，意斷之說也。卷二十集部一《皇甫持正集》，《提要》云裴度特愛皇甫湜，辟為東都判官。按此史所未言，據《唐闕史》僅稱度所以辟湜者，憐其貧，卑辭厚禮，待士之常，非獨施於湜也。

(九)引證出處有誤

引書稱出於某書，遍查卻無之誤。

例卷十三子部四《葬經》，《提要》云，考《青烏子》，名見《晉書郭璞傳》。實則諸書所引十八家晉書，並無此文。此乃《世說新語》「晉明帝微服看郭璞為人葬龍耳」一條注引《青烏子相冢書》文「葬龍之角暴富貴，後當滅門。」而郭璞撰亦有此事，遂誤記劉孝標支柱為本傳之文。卷八史部六《大唐西域記》，《提要》云晁公武《讀書志》稱玄奘志天竺求佛書，因記其所歷諸國，凡風俗之宜，衣服之制，幅員之廣隘，物產之豐饒。案衢、袁本《讀書志》並無《提要》所引之語，不知以何書誤作《讀書志》，此不可解。卷二十二集部三《潛水集》，《提要》引《朱子語錄》「閩人李復及識橫渠先生」等語，考之《朱子語錄》並無此語。此乃《晦菴集》卷七十一《偶讀漫記》之一條，非《朱子語錄》之文。

(十)自相矛盾

自相矛盾者，指同一事，《提要》陳述或論斷，重複出現於甲乙不同處，觀點卻異，此蓋成於眾人之手，未及細核以統一之誤。

例卷一經部一易類二《易數鉤隱圖》附《遺論九事》，《提要》云此本為通志堂所刻，何焯以為自《道藏》錄出。今考《道藏目錄》，實在《洞真部靈圖類雲字號》中，是即圖書之學，出於道家之一證。案《四庫全書總目》卷一百四十六《道家類道藏目錄》，《提要》例舉其所收諸書多非道家言，而譏其一概收載為牽強。首舉劉牧是書，謂舊入《易》類，從無以為道家者。此前後互異，未免近於矛盾。卷五史部三《左逸》《短長》，《提

要》云未詳作者誰氏。然於《總目別集類》二十五王世貞《弇州刪人四部稿》，《提要》曰正稿，說部凡七種，《左逸》《短長》即在其中，於此篇竟莫知誰撰，此官書雜成眾手，前後不相檢照之誤。又卷十二子部三醫家類一《銀海精微》，《提要》云每條下必詳注原書在某卷，傳引書注卷第，有李涪《刊誤》及程大昌《演繁露》，而不知例創於燾，可以見其詳確。《辨證》云案總目卷一百十八《演繁露》《提要》曰：「所引諸書，用李匡乂《資暇集》引《通典》例，多注出某書某卷。倘有訛舛，易於尋檢，亦可為援據之法。」是以為引書注卷第之例始創於李匡乂也，此條則以為例創於燾，前後自相矛盾，是亦官書雜成眾手之通弊也。又卷十九子部十小說家存目一《三朝野史》，《提要》謂舊本題宋無名氏撰。《辨證》云《提要》一則謂宋遺民所作，一則謂似雜摭成編之偽本，亦復兩不相謀。此由雜成眾手，未及刪除複重也。又卷二十集部一別集類一《揚子雲集》，《提要》謂《漢書·藝文志》《隋書·經籍志》《唐書·藝文志》皆載《雄集》五卷，於《總目》別集類序則云集始於東漢，苟況諸集，後人追題。《提要》此篇，即其在後，相去纔十餘行，竟謂《漢志》有《揚雄集》五卷，真自相矛盾之詞。

三、指疵

指疵者，謂《提要》於論斷雖未誤，然於著書體例卻頗多可議，由此見《提要》不嚴謹處。有下列數端：

(一)刪改引書原文

引書之要，當如實寫之。奮筆點竄，隨意改動，或曰不損文意，終非治學嚴審之精神，《提要》時見此失。

例卷一經部一詩類存目《詩傳》，《提要》云《明史》坊本傳稱坊為《十三經訓詁》，類多穿鑿，世所傳《子貢詩傳》，即坊編本者是也。案豐坊，《明史》附見《豐熙傳》。略云「子坊，字存禮，晚歲改名道生，別為《十三經訓詁》，類多穿鑿。或謂世所傳《子貢詩傳》，亦坊偽纂也。」《提要》所引，頗有刪改，非其本文。又卷四史部二編年類《靖康要錄》，《提要》云陳振孫《書錄解題》曰「《靖康要錄》五卷，不知作者。記欽宗在儲時及靖康一年之事，按日編次。凡政事制度及詔告之類，皆詳載焉。其與金國和戰諸事，編載尤詳」。案《書錄解題》卷五云「《靖康要錄》五卷，不著撰人名氏。自欽廟潛邸迄靖康元年時二月事。」並無「按日編次」以下數十字。卷二十集部一《張司業集》，《提要》云陳振孫《書錄解題》云「張

泊所編籍詩，名《木鐸集》，凡十二卷。」考《書錄解題》卷十九云「《木鐸集》十二卷，張泊所編。錢公輔名《木鐸集》，與他本相出入，亦有他本所無者。」《提要》所刪，亦致其論斷偏頗。

(二)引證不注出處

《提要》論述舉證，有未注出處者；或所論之言，前人已著先鞭，卻隻字未提者。此緣於粗心，讀書不廣；或故意爲之，有掠美之嫌。

例卷一經部一易類三《易變體義》，敘都絜生平，《提要》未明出處。又卷五史部三別史類《東觀漢記》，於「南宮有東觀」出處不詳。卷十七子部八小說家類二《侯鯖錄》，《提要》云翌又稱令時雖因蘇軾入黨籍，而後附內侍譚稹以進，頗違清議。此所引翌語，不見於《猗覺寮雜記》，聚珍本及知不足齋本皆同，不知《提要》所據何本。又卷二十一集部二《徐正字詩賦》敘徐寅乾寧元年進士及第，未知《提要》何據？卷二十一集部二《寇忠愍公詩集》，《提要》稱寇準知巴東縣時，自擇其詩百餘篇爲《巴東集》，後何陽守范雍哀合所做二百餘篇，編爲此集。此說全本於陳振孫，而不言所自出，有掠美之嫌。又卷二十一集部二《元豐類稿》，《提要》云吳曾《能改齋漫錄》所載懷友一首，莊焯《雞肋編》所載厄臺記一首，高似孫《緯略》所載實錄院謝賜硯紙筆墨表一首，及世所傳書魏鄭公傳後諸佚文，見於《宋文鑑》、《宋文選》者，當即外集、續稿之文，故今悉不見集中也。此全用何焯語，而不言所出，亦掠美也。

(三)前人已言，不加稱引，反別尋後人之說爲據

據前人之說以明事，當引先發者之論爲憑。蓋學貴先見，後來者實皆搭人便橋，不應掠美，故當譽其所當譽。

例卷一經部一易類存目《方舟易說》，敘宋李石生平，《提要》據《資州志》，而捨宋李心傳《建炎以來朝野雜記》。又卷十四子部五藝術類一《畫山水賦》，《提要》云劉道醇《五代名畫補遺》曰：「荆浩字浩然，河南沁水人，五季多故，隱於太行之洪谷，自號洪谷子。著《山水訣》一卷。」湯厚《畫鑑》亦曰：「荆浩山水，爲唐末之冠，作《山水訣》，爲汜寬輩之祖。」則此書本名《山水訣》。《辨證》謂《圖畫見聞誌》卷一〈敘諸家文字〉篇，注云：「荆浩撰，一名洪谷子。」又卷二〈紀藝上〉篇云：「荆浩河內人，博雅好古，善畫山水。自撰《山水訣》一卷，爲友人表進，秘在省閣。常自稱洪谷子。」《宣和畫譜》卷十略同。是此書本名《畫山水訣》，

其後相沿省去「畫」字。《提要》捨宋人之書不引，而取證於元人之《畫鑑》，於著敘體例未爲得也。又卷二十一集部二《臨川集》，《提要》稱《宋史藝文志》載《王安石集》一百卷，《書錄解題》亦同，《讀書志》則作一百三十卷，焦竑《國史經籍志》亦作一百卷，而別出後集八十卷，並與史志參錯不合。案鄭樵《通志》卷七十藝文略，有臨川集一百卷，又臨川後集八十卷。《提要》捨宋人書不引而轉據焦竑之志以爲出處，於著敘體例未爲得。

(四)正史不稱引，反以野史筆記之文爲證

論學探證，大要先以正史爲據，若正史闕如，非得已，方以野史筆記爲憑。《提要》大致遵守劃一，然亦偶可見不合之例。

例卷三史部一正史類一《隋書》，《提要》敘許敬宗之修紀、傳，敬播之修志，取宋人跋，殊不知《舊唐書魏徵傳》《李延壽傳》具有明文，何必取宋人之語？又卷十七子部八小說家類一《朝野僉載》，《提要》云考莫休符《桂林風土記》，載鷺在開元中，姚崇誣其使江南受遺賜死。其子上表請代，減死流嶺南，數年起爲長史而卒。案鷺事蹟，兩《唐書》均附見其孫薦傳中。《舊書》云：「祖鷺字文成，性褊躁，不持士行，尤爲端士所惡。姚崇滲薄之。開元初，澄正風俗，鷺爲御史李全交所糾，言鷺語多譏刺，作貶嶺南。刑部尚書李日知奏論，乃追敕移於近處。開元中入爲司門員外郎卒。」《新書》略同。是鷺卒於開元中，史有明文，不知《提要》何以捨正史不引，而必旁徵《桂林風土記》也。又卷十四子部《人物志》，《提要》敘劉曷生平，引明人屠喬孫《十六國春秋》爲據。殊不知《魏書》有劉曷傳，捨而不引，怪哉。

(五)轉引

論證所據，非來自原書，乃輾轉得自它處。若所引之書已亡佚，此不假它手若何？使俯拾可得之書，因圖一時方便，遂以轉引，爲學焉能曰得！

例卷十一子部二《太白陰經》引《集仙傳》、《神仙感遇傳》敘李筌生平著作。惟從《太平廣記》卷六十三、六十四轉引，故文字與原典小異。又卷二十一集部二《溫飛卿集箋注》謂《文獻通考》云溫庭筠《金荃集》七卷，別集一卷。案《文獻通考》所引，乃晁公武《郡齋讀書志》之說，《提要》不直引晁氏之說，而假道於《文獻通考》，則爲一失。又卷二十四集部五《同文館唱和詩》，《提要》稱余幹、柳子文行事不概見，程正輔

亦非靖康時爲樞筦者，樓鑰誤合爲一，王應麟《困學紀聞》已辨之。案幹、子文行事不概見者見《宋詩紀事》卷二十八，而云王應麟已辨之見《宋詩紀事》卷二十一，《提要》蓋由此轉引。

(六)體例不合

《提要》之撰述體例素有定格，必先敘作者生平履歷，文章著作，而及書籍源流、內容。尤其行誼事蹟必有交代，且以正史爲據，言事蹟俱某史本傳，或某史有傳，正史無之，再旁考它書言之。然亦有與此體例不合者，蓋因館臣之疏，而總其成者又未能察覺之故。

例卷二經部二《釋名》，於劉熙仕履始末，不置一詞。卷十五子部《論衡》，王充《後漢書》卷七十九有傳，《提要》未用，獨據《自紀》。又卷十一子部二《折獄龜鑑》，《提要》僅云宋鄭克撰，未著鄭克始末，與全書體例不類。又卷二十三集部四《義豐集》，宋王阮撰，阮《宋史》有傳，然《提要》未著，所敘除南康唱酬一條見於本集外，其餘皆傳語，與全書體例不合。

四、補述

書籍提要之基本要求，蓋以有限文字說明其人其書之相關問題。《提要》敘作者之爵里，典籍之源流，剖析條貫，辨章學術，可謂殫心竭力，極淹通慮周之所能。然援據雖賅博，用功惠人，朗照後世，而書卷浩海，疑問彌多，縱具康成辭訓，元晦窮理，仍不能鉅細無遺。《辨證》糾舉《提要》之誤不知凡幾，而補其疏略亦不少於糾誤，補考是正之例，已如上述。以下專明其補述之類別，可從其人、其書二事言之。

(一)其人

《提要》論敘作者，以明人名、字號、里籍、生平仕履等事項爲其定例，故《辨證》補其人未詳之處，亦以之爲主，全書補考甚夥：

1.字號

例卷二經部二《七經孟子考文補遺》，補日人物觀名氏里籍，其中考物氏引黃遵憲《日本國志》稱「物茂卿，荻生氏，名雙松，江戶人。其先有仕南朝，爲物部者，以官爲族，稱物部氏，或稱物氏。」又卷二經部二《續千文》，引陸心源《儀顧堂續跋》補宋侍其良器云良器名瑗，蘇州長洲人，漢廣野君之裔，賜氏食其，後有仕武帝時爲侍中，因合官與氏而稱侍其。又卷七史部五《至元嘉禾志》，謂徐碩始末無可考，僅曾官嘉興

路教授。《辨證》言本志即言碩嘉興人宋末進士，入元爲本路教授。又考《至順鎮江志》卷十七教授題名內有徐碩，注云：「字德甫，嘉興人，至元二十九年至。」補碩字。又卷九史部七《明宮史》，李愬始末未詳，《辨證》考得愬字貞九，自號赤隱，吳縣人。

2. 籍貫

例卷五史部三《襄陽守城錄》，謂趙萬年里籍未詳，《辨證》引《乾隆一統志》謂字方叔，長溪人，慶元武舉，爲襄陽制置司。又卷七史部五《江南野史》，龍克爵里不詳，《辨證》引《揮塵後錄》、《獨醒雜志》稱字君章，吉州螺江人。又卷八史部六《洛陽伽藍記》稱楊銜之里貫未詳，《辨證》引《廣弘明集》稱北平人，元魏末爲秘書監。又卷十一子部二兵家類《太白陰經》，謂李筌里籍未詳。《辨證》據《雲笈七籤》卷一百十二引《感遇傳》「筌有將略」、唐范攄《雲溪友議》卷上、《新唐志·道家類·李筌驪山母傳》陰符玄義注補之。又卷二十集部一《常建詩》，引《唐才子傳》補常建爲長安人。又卷二十三集部四《太白山人漫稿》稱孫一元自稱秦人，或傳爲安化王孫，莫之詳其里籍，《辨證》引徐勃《筆精》乃蜀人，秦人實爲誤謬。

3. 生平仕履

例卷一經部一《尚書精義》，稱黃倫仕履莫能詳，《辨證》引《儀顧堂跋》云乾道四年，太學兩優釋褐黃倫，字彝卿，閩縣人，授左承務郎，太學錄渡江釋褐，始于此。又卷五史部三《鮑氏戰國策注》，僅云文虎官尙書郎，而不知其隸何曹司。《辨證》引《建炎以來繫年要錄》、《咸淳毗陵志》知爲其隸左宣教郎尙書司。又卷七史部五《吳越春秋》，徐天祐事蹟不詳，《辨證》據《寶慶續會稽志》、《萬姓統譜》補之。又卷十一子部二法家類《疑獄集》，和蒙始末不可詳，《辨證》則云《宋史·文苑傳》蒙附其兄峴傳後，宋釋文瑩《玉壺清話》卷五、宋程俱《麟臺故事》卷一、宋洪邁《容齋三筆》卷四〈外制之難〉皆有可考。又卷十一子部二《洗冤錄》，宋慈字惠父，始末未詳。《辨證》引明凌迪知《萬姓統譜》卷九十二云：「宋慈字惠父，建陽人。歷湖襄提刑，以朝請大夫直煥章閣，帥廣東。慈居官，所在有聲，嘗作《洗冤錄》。及卒，理宗以其中外分憂之臣，有密贊闢畫之計，贈朝議大夫，御書墓門旌之。」是慈之始末，非無可考也。又卷二十二集部三《施注蘇詩》，謂施元之始末無可考。《辨證》則據查慎行、翁

方綱、馮應、張道所考，再考《嘉泰吳興志》、《中興館閣錄》等書補其始末。又卷二十四集部五《彥周詩話》，許顥始末無可考，《辨證》引《夷堅志》、陸增祥《八瓊室金石補正》補之。

4. 著作

例卷十一子部二《三略直解》，考《千頃堂書目》、《明史·藝文志》劉寅著作非六種。又卷二十一集部二《李義山文集箋注》，《提要》於李商隱著作，言之不詳。《辨證》更考其詳，云《新唐書·藝文志》於李商隱《樊南甲乙集》及《玉溪生詩》外，又有賦一卷、文一卷、非文賦一卷。《宋史·藝文志》除《提要》所舉外，亦有李商隱賦一卷，又雜文一卷，總集類有李商隱《桂管集》二十卷。蓋《樊南集》皆駢儷之文，其雜文一卷，則古文也。《崇文總目》僅有《李義山詩》三卷，《玉溪生賦》一卷，《樊南四六甲集》二十卷，《樊南四六乙集》二十卷。其《宋志》著錄之文集爲八卷，爲《唐志》及《崇文總目》所無，始見於《郡齋讀書志》，略云：「《樊南甲乙集》皆四六，又有古賦及文共三卷，辭旨恢詭；詩五卷，清新纖豔。」此蓋宋人取其古賦及雜文，分爲三卷，又分詩爲五卷，合成此集。故《讀書志》於其文、賦及《玉溪生詩》，不別著於錄。若《直齋書錄解題》卷十六別集類，既有《李義山集》八卷，又有《玉溪生集》三卷，此不知何人所析出，而其卷十九詩集類之《李義山詩》，則仍作三卷，不用五卷本，驟觀之，第覺紛紛重覆耳。

(二) 其書

《辨證》補《提要》之闕，以考論書之作者、書名、版本、卷數、內容爲主：

1. 作者

例卷二經部二《六經奧論》，舊本題末鄭樵撰。《提要》云非樵所著審矣，惜未考何人所作。《辨證》從《弘治興化府志》考得鄭厚所作。又卷二經部二《明排字九經直音》，不著撰人名氏。《辨證》云日人河田雄輯《靜嘉堂秘笈志》引陸心源此書跋謂末孫奕季昭所撰，莫友芝《邵亭書目》亦稱孫奕撰。又卷三史部一《三國志辨誤》，不著撰人名氏，亦莫詳時代。《辨證》引李慈銘《越縕堂日記》第二十冊，云《三國志辨誤》，《四庫目錄》不著錄，今案錢氏《廿二史考異》、《諸史拾遺》所引陳氏景雲說，皆與之

合，文句亦同。又卷八史部六《秦邊紀略》，不著撰人名氏。《辨證》引沈曾植定為梁份所著。又卷十子部一《漁樵問對》，舊本題宋邵子所撰。《辨證》考《朱子語類》中有「康節《漁樵問對》無名公序」、「非康節不能著」，則云此書真邵子所作。又卷十五子部六《疑耀》，舊本題明李贄撰。《辨證》據孫志祖《讀書脞錄》云張萱著。

2.書名

例卷十二子部三《靈樞經》，不明《靈樞經》是否為《鍼經》，《辨證》引陸心源《儀顧堂題跋》云皇甫謐《甲乙經序》曰，《七略》、《藝文志》《黃帝內經》十八篇，今有《鍼經》九卷，《素問》九卷，二九十八卷，即《內經》也。今檢《甲乙集》稱《素問》者，即今之《素問》，稱《黃帝》者，驗其文即今之《靈樞》，別無所謂《鍼經》者。則《鍼經》即《靈樞》可知。又卷十三子部四《靈棋經》，《提要》謂明劉基仿《周易》象傳體作注，而未明其名。《辨證》云《提要》所引後序，具載《誠意伯文集》卷四，題作〈靈棋經解序〉，則劉注當本名為解。又卷十七子部八《鐵圍山叢話》。《提要》於其書命名之義，未嘗論及。《辨證》引文廷式《純常子枝談》謂鐵圍山乃古之鐵城，在興業縣南五里。蔡條以坐父京累，貶白州，嘗游息於此，作《鐵圍山叢談》。又卷十八子部九《桯史》，《提要》云是編載南北宋雜事，凡一百四十餘條，多足以旁資考證。惟其以《桯史》為名，不甚可解。《辨證》引沈家本《日南隨筆》卷一云：「當是用晏子鑿楹納書事。《考工記》注：桯讀為楹。以檣為楹，乃假借字。」

3.卷數

例卷五史部三《大金弔伐錄》，《提要》云《永樂大典》所載，未分篇目，不知原本凡幾卷，今詳加釐訂，析為四卷。《辨證》考黃虞稷《千頃堂書目》卷五另別史類錄金人書，有《金人弔伐錄》二卷。周在浚《徽刻唐末秘本書目》亦云《金人弔伐錄》二卷。則此書實二卷。又卷七史部五《太平寰宇記》，《提要》云原本二百卷，諸家藏本並多殘闕。惟浙江汪氏進本所闕目自一百十三卷至一百十九卷，僅佚七卷，今據以著錄。《辨證》云黎庶昌所刻古逸叢書，有影宋本《太平寰宇記》，可補闕五卷半，雖未為完書，亦足以慰好古之懷。又卷二十集部一《沈下賢集》，《提要》未言卷數，《辨證》引馮集梧語云《唐書·藝文志》作九卷，《書錄解題》作十

二卷，《宋史·藝文志》同，《文獻通考》又作十卷。又卷二十三集部四《鐵菴集》，《提要》著錄三十七卷，惟《辨證》考《千頃堂書目》作四十五卷，丁丙《善本書室藏書志》云明正德刊本四十五卷，而鮑士恭鈔本、張金吾翟鏞且稱三十六卷，皆可供參考。

4.版本

例卷一經部一《周易象義》，《提要》云世所傳本僅存十之二三，惟散見於《永樂大典》者排比其文，僅闕豫、隨、無妄、大壯、睽、蹇、中孚七卦及晉卦之後四爻，餘皆完具。《辨證》云翟鏞藏有宋刻殘本，《四庫》本所闕皆全，可據以補入。又卷六史部四《慶元黨禁》，《提要》稱此書惟見於《永樂大典》，題曰「滄州樵叟撰」，《辨證》云《提要》僅據《永樂大典》，此書另有知不足齋刻本，序題「滄州樵川樵叟撰」，較《提要》多「樵川」二字。又卷七史部五《寶慶四明志》，《四庫》所收鈔本，未詳所自來。《辨證》考得據全祖望宋槧本鈔出，並敘述書流傳之原委。

5.內容

例卷十五子部六《考古質疑》，此書久佚，《四庫》從《永樂大典》採掇成篇，但頗有遺漏。文廷式《純常子枝語》曾從《永樂大典》一萬一百五十六錄出論司馬遷疏略而難信，論《史記》不載燕昭築臺事，論《史記》與《通鑑》紀事不同，凡三條，又從一萬二百八十五錄出論《莊子》寓言一條，皆館本所無，可補之。又卷十三子部四《葬書》，《提要》謂葬地之說，莫知所自來。《辨證》考自於《世說·術解》篇。又卷十五子部六《蘆浦筆記》，《提要》云六峰不知為何地。《辨證》考《宋會要》第一百八十二冊謂六峰即六合縣。復考《輿地紀勝》卷三十八則云六合即定山也。其山相接，舊名六峰，曰寒山，曰獅山，曰雙雞，曰芙蓉，曰高妙，曰石人。六合本因山得名，故亦號為六峰。

五、古書發凡

歸納古書通例以引領古籍整理與研究，乃傳統文獻學治學要方。通例之歸納形式，概可分專書通例與群書通例兩項。有清一代，學者已充分瞭解讀書必明其例。余嘉錫接承前人遺緒，特重通例，著有《古書通例》（又名《古籍校讀法》）一書，專明古書體例，而以群書通例為主，為閱讀古籍之津梁，可惜尚未竟全功，即謝別人世。《辨證》時可見相關文字，且

專書通例與群書通例兼俱，今從中爬羅尋得二十餘例，且一一錄出，既可補《古書通例》之未備，亦助益於閱讀古籍之參考。

(一)《七略》著錄之例

「《七略》著錄之例，不盡用本書之名，又合中外之書，除去復重，別加編次，故篇數亦不必與原書合。如劉安著書號曰《鴻烈》；劉向校定，名之《淮南》；《漢志》《陸賈》三十二篇，而本傳僅舉《新語》十二篇，皆其例也。」⁷此例亦見《古書通例·卷三·論篇次第三·敘劉向之校讎編次》。

(二)《漢志》體例

「《漢志》之例，只以著書之人題其書，而不別著書名。《老子》不名《道德經》，《淮南》不名《鴻烈》，《蒯子》不名《雋永》，故太公之書不名《六韜》、《陰謀》、《今匱兵法》，至《隋志》乃著之耳。」⁸

「《漢志》之例，以人類書，不以書類人。《太公》之二百三十七篇，分為《謀》、《言》、《兵》，猶之劉向所序六十七篇，分為《新序》、《說苑》、《世說》、《列女傳》、《頌圖》、揚雄所序三十八篇，分為《太玄》、《法言》、《樂》、《箴》。此三人著作，尚為記載極詳，其他則多合為一家，並不分著。如《陸賈》之二十三篇，其中有十二篇為《新語》，明見於本傳，而志不載其名。」⁹

(三)《隋書·經籍志》

「《隋志》於諸書之注，或題為某人注，或題為某人撰，其例不一，此乃古人著書體例未精審處，非籍其書為作注之人所撰，亦非書名之下脫字及撰字有訛也。愚謂《隋志》著錄之例，蓋用本書原文，顧於著書之人，亦不盡題撰字。經部內標題，有傳、注、解、集、音訓、章句、略解等目，不一其稱。」¹⁰

「《隋書·經籍志》著錄之例，其所注撰人，大率沿用舊本，題其注書時之官，故有一人所著書而前後署銜不同。」¹¹

⁷ 《四庫提要辨證·卷十九·子部十·道家類·列仙傳》，頁 1204~1205。

⁸ 《四庫提要辨證·卷十一·子部二·兵家類·六韜》，頁 589。

⁹ 《四庫提要辨證·卷十一·子部二·兵家類·六韜》，頁 589。

¹⁰ 《四庫提要辨證·卷一·經部一·禮類三·夏小正戴氏傳》，頁 54。

¹¹ 《四庫提要辨證·卷五·史部三·別史類·東觀漢記》，頁 239。

「凡《隋志》所謂梁有某書亡者，特謂武德五年宋尊貴所運煬帝東都之書，遭水漂沒而亡耳。其民間所藏，固無恙也。故《隋志》所亡者，往往《新唐志》復著於錄。其後經唐末五代之亂至宋，或無人刻行，或刻而妄有竄亂，然後古書乃真亡耳。」¹²

以上《隋書·經籍志》之例見《古書通例·案著錄第一·諸史經籍志》皆有不著錄之書·二隋書經籍志》。

(四)《舊唐書·藝文志》著錄之例

「考《舊志》（《舊唐書·藝文志》）著錄之例，凡一人而有數集者，必其本非一書，如《江淹前集》十卷，《江淹後集》十卷，《沈約集》一百卷，《沈約集略》三十卷之類是也。（凡此類重出姓名，《新志》皆易爲又字）若夫撰人書名無異而分爲兩集者，全志之中，僅有二家，《梁元帝集》五十卷、《梁元帝集》十卷，及此《陳思王集》是也。」¹³

(五)《直齋書錄解題》之例

「《解題》（《直齋書錄解題》）之例，凡舉作者名氏，必先名而後字，未有用其號者。」¹⁴

(六)《文獻通考·經籍考》引書例

「《文獻通考·經籍考》之例，於每書下，雖往往晁、陳兼引，若其書名卷數兩家不同，則多從晁不從陳。」¹⁵

(七)經有內、外傳之別

「昔人解經有內、外傳之不同，內傳循文下意，外傳則本經不必相比附。譬猶《國語》爲春秋外傳，而起於宣王時之荒服不至，終於三家分晉，與《春秋》始隱終哀不合。始於宣王者所以王者之跡息，明春秋之不得不作也；終於三家者，見春秋之所由變爲戰國也。是書之與經，在離合之間者，蓋外傳之體耳。」¹⁶此例見《古書通例·論編次第三·古書之分內外篇》。

¹² 《四庫提要辨證·卷十二·子部三·醫家類一·傷寒論注》，頁 650。

¹³ 《四庫提要辨證·卷二十·集部一·別集類一·曹子建集》，頁 1239。

¹⁴ 《四庫提要辨證·卷二十一·集部二·別集類五·逍遙集》，頁 1326。

¹⁵ 《四庫提要辨證·卷二十一·集部二·別集類四·蔡忠惠集》，頁 1341、《四庫提要辨證·卷二十二·集部三·別集類八·唐子西集》，頁 1410。

¹⁶ 《四庫提要辨證·卷一·經部一·書類二·尚書大傳》，頁 31。

(八)類書之體

「古人著書，有隨時增補者。古書流傳既久，亦有後人附益者。類書之體，往往有一事數書並見，隨手引用者。似不得便爲作僞之據也。」¹⁷

(九)篇、卷、章

「古人之書，書於竹簡，貫以韋若絲，則爲篇；書於縑帛，可以舒卷，則爲卷；簡太多，則韋書易絕，卷太大，則不便卷舒。故古書篇幅無過長者，而篇尤短於卷。其常所誦讀，則又斷篇而爲章，以便精熟易記。故漢人五經諸子，皆有章句之學。《老子》兩篇，河上公注本分八十一章，亦皆有篇名。一篇之文可摘錄數十字，即別爲之名。」¹⁸

(十)家法、一家之學、依託

「向、歆、班固條別諸子，分爲九流十家。而其間一人之書，又自爲一家。合若干家之書，而爲某家者流，明乎其所謂家者，不必是一人之著述也。父傳之子，師傳之弟，則謂之家法。六藝諸子皆同，故學有家法，稱述師說者，即附之一家之中。如《公》、《穀》傳中，有後師之說是也。其學雖出於前人，而更張義例別有發明者，則自名爲一家之學。如〈儒林傳〉中某以某經授某，某又授某，繇是有某某之學是也。其間有成家者，有不能成家者。學不足以名家，則言必稱師，述而不作。雖筆之於書，仍爲先師之說，而已原不必於一家之中分別其孰爲手撰，孰爲記述也。況周、秦、西漢之書其先多口耳相傳，至後世始著竹帛。如《公羊》、《穀梁》之《春秋傳》、伏生之《尚書大傳》。故有名爲某家之學，而其書並非某人自著者。惟其授受不明，學無家法，而妄相附會，稱述古人，則謂之依託。」¹⁹

(十一)古書有單篇別行之例

「古書有單篇別行之例，如〈夏小正〉、〈弟子職〉之類是也。有自一書之內析出數篇別行之例，如《太公》書之外有《六韜》，《陸賈》之外有《新語》之類是也。凡書不真出於周秦人之手，而不見於《漢志》者，當以此求之。」²⁰此例見《古書通例·卷三·論篇次第三·古書單篇別行之例》。

¹⁷ 《四庫提要辨證·卷十八·子部九·小說家類三·搜神記》，頁 1142。

¹⁸ 《四庫提要辨證·卷十·子部一·儒家類一·新書》，頁 546。

¹⁹ 《四庫提要辨證·卷十一·子部二·法家類·管子》，頁 608。

²⁰ 《四庫提要辨證·卷十二·子部三·醫家類二·神農本草經百種錄》，頁 688。

(十二)周秦諸子，類非一人之手筆

「周秦諸子，類非一人之手筆，此乃古書之通例。」²¹此例見《古書通例·緒言》。

(十三)周秦兩漢之書，不皆手著，多出後人撰次

「蓋周秦兩漢之書，不皆手著，多出後人撰次，故弟子之所論述，亦遂得附先師以行。猶之《論語》記門人之言，《公》、《穀》有後師之說也。」²²此例見《古書通例·緒言》。

(十四)帝王御撰之書，大抵出自臣下編纂

「自來帝王御撰之書，大抵出自臣下編纂，呈之乙覽，或有所點定比削，則以御撰提之，故編纂之人，不出於一手。」²³

(十五)古人摘字名篇，多取之第一句

「古人摘字名篇，多取之第一句，否則亦當在首章之中。」²⁴此例見《古書通例·卷一·案著錄第一·古書書名之研究》。

(十六)新書

「劉向校書時，凡古書經向別加編次者，皆名新書，以別舊本。故有《孫卿新書》、《晁氏新書》之名。」²⁵

(十七)秦漢前書於官制地理，多用當時之名

「秦漢以前人純樸，故於官制地理，多用當時之名，以期合乎實用。六朝以後，漸趨浮華，故多用古代之名，以求益其色彩。此不但所作詩文如此，其於典籍也亦然。故秦、漢以前書，點竄以從今；六朝以後書，模擬以贗古。而後之考據家摭拾字句之間以求之，從而定其著作之時代，是何異於刻舟以求劍者哉！且古者一切皆出於公，自土田財貨，以及學術，皆然，未嘗獨據爲己有也。故曰：「貨惡其棄於地也，不必藏於己」，況學術爲天下之公器也乎？是以時無論古今，地無論秦越，無此疆爾界之分，在彼在我也。故古人之著作，皆不署名，凡詩文、書畫、篆刻、詞曲之在萌芽時期，莫不皆然。又況六國以前之六藝九流乎？顏氏云「後人所屬

²¹ 《四庫提要辨證·卷十一·子部二·兵家類·六韜》，頁 590。

²² 《四庫提要辨證·卷十二·子部三·醫家類二·神農本草經百種錄》，頁 688。

²³ 《四庫提要辨證·卷十四·子部五·藝術類一·宣和畫譜》，頁 789。

²⁴ 《四庫提要辨證·卷十四·子部五·雜家類一·顏氏家訓》，頁 853-854。

²⁵ 《四庫提要辨證·卷十七·子部八·小說家類一·世說新語》，頁 1018。

入」，余謂非有意羈入也，直是讀古人書時，有所題識，如今人之批書眉。傳鈔者以其有所發明，遂從而鈔入之，不問其何人之筆爾。彼作者尚不屬名，豈有偶批數行，必著其爲某某者乎？要之古人以學術爲公器，故不以此爲嫌。章氏學誠有〈言公〉之篇，余於《古書通例》中言之詳矣。凡古書有後人續入者，以歷史地理書爲多，議論文則少見，蓋實用與空論之別耳。」²⁶

(十八)序錄與敘傳之異

「序錄之語敘傳，源出於一，而微不同。敘傳必敘先世及作者之事跡，序錄則可只序作書之義例，附以目錄，如班固敘傳即在七十列傳之內。」²⁷

(十九)漢魏人作序之體

「漢魏人作序，皆敘其書之源流及其人之仕履，與劉向別錄之體同。」²⁸

(二十)史裁於歷朝之興衰

「夫史之體裁非一，而其流別大要有三：曰國史、曰地方史、曰家史。紀傳編年，國史也。耆舊先賢傳記，《隋志》所謂郡國書者，地方史也。家傳世譜，家史也。南北朝時以門戶用人，寒門素族不爲人所稱述，故家傳盛而郡國書衰。隋、唐而後，世族陵替，家傳亦衰，於是諸郡皆修圖經，合地理與郡國書而一之，所以上輔國史，下包家傳者也。」²⁹

(二十一)南北朝史書中人物斷限

「南北八代，惟魏與宋、梁享國稍久，由於皆年作短促，爲之臣者莫不身歷數朝。當時習俗，惟以其在某朝位望稍高，事功較著者，舉以稱其人，如《家訓》北齊黃門侍郎顏之推，梁書之稱陳吏部尚書姚察是也。唐修《五代史》，限斷之間，亦同斯意。」³⁰

六、正學術

《辨證》論辨學術思想者不多，蓋《提要》「校勘魯魚之時多，而討論指意之功少」³¹，故《辨證》補正《提要》疏略與錯誤，亦以考訂爲主。

²⁶ 《四庫提要辨證·卷十八·子部九·小說家類三·山海經》，頁 1120-1121。

²⁷ 《四庫提要辨證·卷三·史部一·正史類一·南齊書》，頁 151。

²⁸ 《四庫提要辨證·卷十九·子部十·道家類·周易參同契通真義》，頁 1212。

²⁹ 《四庫提要辨證·卷七·史部五·地理類一·太平寰宇記》，頁 398。

³⁰ 《四庫提要辨證·卷三·史部一·正史類一·陳書》，頁 156。

³¹ 《四庫提要辨證·序錄》，頁 49。

儘管如此，時可見《辨證》正《提要》之論，如卷一經部一首篇《周易正義》，《辨證》即詳論鄭玄、王肅學術升沉，近萬言，可獨自成篇。³²今再舉二事說明之。

(一)論宋儒

《提要》撰者，素不喜宋學，常假事端詆言宋儒，尤以朱子爲鵠的。

例卷一經部一《詩集傳》，《提要》不論朱子廢《詩序》之故，借楊慎臆度之詞以攻朱子，而不暇平情以核其是非。又卷十五子部六《珩璜新論》，《提要》謂平仲與同時劉安世、蘇軾、南送林栗、唐仲友，立身皆不愧君子，徒以平仲、安世與軾不協於程子，栗與仲友不協於朱子，講學家遂皆以讎寇視之。然而安世與軾，炳然與日月爭光，講學家百計詆排，終不能滅其著述。《辨證》云《提要》此條，所謂講學家者特泛言之辭，未嘗實指其人。然《提要》嘗謂朱子有心抑劉安世，不載其行事於《言行錄》，於朱子之詆蘇東坡，尤爲憤懣不平，每借題發揮，以快其議論。夫劉安世、蘇軾、孔平仲皆不協於程子者，《提要》既疑朱子排抑安世與軾，則此條謂講學家視三人爲寇讎者，非指朱子而誰。然《辨證》嘗以其實考之，則朱子之推服劉安世甚至，且具載其行事於《言行錄》中。至於排詆東坡，誠所不免，此自因學術之不同，非恨其不協於程子。且其晚年於東坡贊不容口，《晦庵集》中年月可考也。故《提要》往往藉講學家譏訕朱子，而於全集《語類》不暇細考，所謂抑於門戶之私者，實躬自蹈之。又卷二十二集部三《橫塘集》，《提要》稱景衡雖源出洛學，而立身剛直，不與賈易人鬻爭門戶。《辨證》云景衡卒於建炎二年五月，年五十七，則當生於熙寧六年，賈易之請逐蘇軾，事在元祐二年，景衡其時才十五歲。及元祐六年，易復劾軾，朝廷以易爲言事失當，與軾兩罷，景衡亦不過十九歲，已否受業程頤，尙不可知，即令已游其門，然以區區年少書生，豈能遽與賈易同爲門戶之爭乎？《提要》無故將景衡牽入其中，蓋以平時素惡宋學，尤不平於洛黨之攻蘇軾，今得一程門弟子文集，見其中未嘗攻軾，遂欣然發此快語，而不悟其事實真象亦遠矣。

以上皆屬以漢學家詆毀宋學家之論。雍、乾、嘉三朝，漢學大興，評論學術，輒懸之以爲剖判。《四庫全書》纂修之際，正值乾隆中葉漢學昌盛

³² 此喬師衍瓘已言之。參見《文史哲雜誌》(台北)第5卷2期，頁21。

時期，入主者多專為漢學名家之一時碩彥，《提要》雖總名於紀文達，實多屬之於戴東原、邵南江、周書倉諸人，此輩皆為考訂專門之家，無怪乎規規於漢學之矩矱，《辨證》曾於卷十一子部二《左氏兵略》不假辭色批評紀昀，是矣。此時風使之，由此概然可觀一代學術之昇沉，故不足以深責以漢學家之立場而繩之於宋學家之偏見也。然以漢學家不細讀宋儒之書，即預設立場，假以盲目無端之攻擊，非但彰顯其鄙陋心態，亦無資格衡量學術，月旦人物，誠須大加撻伐，而不使公理混淆，以顛倒黑白是非矣。

(二)論陸賈之學術於漢代之地位

卷十子部一《新語》，《提要》云今但據其書論之，則大旨皆崇王道，黜霸術，歸本於修身用人。其稱引《老子》者，惟〈思務〉篇引「上德不德」一語，餘皆以孔氏為宗，所援據多《春秋》、《論語》之文。自董仲舒外，未有如是之醇正也。《辨證》稱王充謂《新語》蓋與董仲舒相被服，是仲舒固亦推服其書，故充屢以二人之書相衡較，且謂仲舒不如賈。然則《提要》所謂漢儒自董仲舒外未有如此之醇種者，不獨不足為奇，尚嫌高視仲舒，所以贊賈者，未及其量也。要之，賈在漢初，粹然儒者，於《詩》、《書》煨燼之餘，獨能誦法孔氏，開漢數百年文學之先，較之董為尤難，其功不在浮邱伯、伏生以下。

《提要》推服董仲舒為兩漢第一大儒，此為學術史上普遍共識，非《提要》特出之論。如《漢書·董仲舒傳》曰：「自武帝初立，魏其、武安侯為相而降儒矣。及仲舒對策，推明孔氏，抑黜百家。立學校之宮，州郡舉茂材、孝廉，皆自仲舒發之。」³³贊又引劉歆之言曰：「仲舒遭漢承秦滅學之後，六經離析，下帷發憤，潛心大業，令後學者有所統一，為群儒首。」³⁴著要董氏於儒學之承傳與闡揚之功，經由董氏之說解，儒術成為政治之理國依據，為兩漢奠下具體之思考方針。準此，陸賈相較於董仲舒，影響兩漢確立以儒術治國之程度，則深遠不及。然如以余嘉錫所論陸賈在漢初，粹然儒者，於《詩》、《書》煨燼之餘，獨能誦法孔氏，開漢數百年文學之先，較之董氏為尤難，此亦不易之論。蓋董氏能為一代儒宗，頗雜因

³³ 《漢書·列傳·卷五十六·董仲舒傳第二十六》，頁 2525，台北：鼎文書局翻印之點校本二十四史，1983 年。

³⁴ 《漢書·列傳·卷五十六·董仲舒傳第二十六》，頁 2526，台北：鼎文書局翻印之點校本二十四史，1983 年。

緣際會之幸；而陸氏生於馬上，時值儒冠洩溺，陸賈能時時為高帝稱說詩、書，已開兩漢儒學之風，亦使高帝不復輕視儒術，陸賈之功不遑多讓。故二人於一代學術風氣之轉移與開創，皆屬畫時代之幟，若真欲於董生與陸生之間強分軒輊，未必不有桑榆之失。

七、結語

余嘉錫曾引顏之推之言曰：「觀天下書未遍，不得妄下雌黃。」又引董遇之言曰：「讀書百遍，其義自見。」³⁵觀其論學，斯得此真義矣。常人視之以為當然而不疑之事，或苦無實情之疑難，經其博聞而邃細之思見，往往能得其真情，曲折原委，莫不一一畢現。

雖然，《辨證》引證論述或偶有疏誤，³⁶亦不損其價值。本文末姑舉一誤處，以為殿焉。論王通《文中子》云：「《舊書·玄宗紀》云：『開元二十九年崇玄學，置生徒，令習《老子》、《莊子》、《列子》、《文中子》，每年準明經例考試。』隱逸〈王績傳〉云：『兄通，字仲淹，隋大業中名儒，號文中子，自有傳。』...夫通既為唐人所稱，而史傳又大書特書不一書，則隋時實有其人，又不待言矣。」³⁷意以《舊唐書》記《文中子》為明經考試之準，據此，則王通其書在唐初已蔚為顯學，與《老子》、《莊子》、《列子》同列。王通隋末人，何以至唐初其人其事已不明，後之史書亦不為立傳，何其怪哉？蓋此文有誤，遂生此言爾。此文云《文中子》其實非是，乃指《文子》而言。《新唐書·本紀·卷九·玄宗下》云：「(玄宗開元)二十九年春正月丁丑，制兩京、諸州各置玄元皇帝廟并崇玄學，置生徒，

³⁵ 《四庫提要辨證·序錄》，頁49。

³⁶ 學者已曾指出其誤者，如李裕民《四庫提要訂誤》（北京：書目文獻出版社，1990年10月第一刷）曾糾正十餘處。如《提要》卷一一八云：「繩祖，字慶長，眉山人……其仕履始末不可考。」《四庫提要辨證》卷十五稱「繩祖於晚年入元後尚僑居衢州，為人講學也。」此說誤。據墓誌，繩祖生於南宋紹熙三年（1192），卒於咸淳十年（1274）十月，死時，南宋未亡，衢州尚為宋地，豈得云「入元」（頁142-143）？又何光岳〈論敘余嘉錫的《四庫提要辨證·經史部》〉（見1999年1月15日輔仁大學哲學系主辦的「本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究兩岸學術研討會——慶祝輔仁大學創校七十週年」論文集）卷六宋孔傳撰《東家雜記》二卷，《提要》作元官氏，而《辨證》引錢大昕《十駕齋養新錄》卷十三跋孔元措《祖庭廣記》考漢韓敕《修孔廟禮器碑》作并官。按今中國未見并官氏，倒有元官氏及并氏，是《提要》作元官氏未為非，《辨證》對姓氏學較為陌生，故未作深考（頁24之6）。

³⁷ 《四庫提要辨證·卷十·子部一·儒家類一·中說》，頁569。

令習《老子》、《莊子》、《列子》、《文子》，每年准明經例考試。」³⁸又《新唐書·卷四十四·志第三十四·選舉上》亦云：「二十九年，始置崇玄學，習《老子》、《莊子》、《文子》、《列子》，亦曰道舉。其生，京、都各百人，諸州無常員。官秩、蔭第同國子，舉送、課試如明經。」³⁹皆稱《文子》，未云《文中子》。文子相傳學老子之術，《文子》一書為先秦典籍。故「文子」與「文中子」雖僅一字之差，殊不知鯤鵬與蜩鳩之距九萬里，朝菌與大椿年異八千歲，不可等同而論。

要之，《辨證》義例既粗略得知，不僅可作為閱讀此書及《提要》之入門，亦可供撰寫書籍提要時之借鏡，避免疏、誤、偏、漏之缺失。

引用書目

班固《漢書》，台北：鼎文書局翻印之點校本二十四史，1983 年。

歐陽修《新唐書》，台北：鼎文書局翻印之點校本二十四史，1987 年。

余嘉錫《四庫提要辨證》，北京：中華書局 1985 年 1 月。

余嘉錫《余嘉錫論學集》，近代中國史料叢刊第六十八輯，沈雲龍主編，台北：文海出版社，1972 年。

余嘉錫《古書通例》，台北：丹青有限公司，1987 年 4 月。

劉夢溪主編《中國現代學術經典·余嘉錫楊樹達卷》，石家莊：河北教育出版社，1996 年 10 月。

胡玉縉《四庫全書總目提要補正》（上、下冊），王欣夫輯，金壇市：上海書店出版社出版，1998 年 1 月第一版。

李裕民《四庫提要訂誤》，北京：書目文獻出版社，1990 年 10 月。

喬衍琯〈四庫提要經部義例〉，台北：《文史哲雜誌》，第 5 卷 2 期。

何光岳〈論敘余嘉錫的《四庫提要辨證·經史部》〉，1999 年 1 月 15 日輔仁大學哲學系「本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究兩岸學術研討會--慶祝輔仁大學創校七十週年」論文集。

³⁸ 頁 213，台北：鼎文書局翻印之點校本二十四史，1987 年。

³⁹ 頁 1164，台北：鼎文書局翻印之點校本二十四史，1987 年。

訊息

東海大學圖書館大事記

民國 97 年元月 1 日至元月 31 日

- 01.01 引進由國科會人文處購置的 2 種資料庫 2008 年提供全國公私立大專院校(含中央研究院及國圖)的全國使用權：1.Chadwyck-Healey Literature Collections 英美文學線上文庫，
<http://collections.chadwyck.co.uk>，收錄西元 7 世紀到 20 世紀的文學作品，包括詩、小說及戲劇，各種時代及類型的文學作品皆涵蓋在內，是研究文學及文學史不可或缺的重要資源。2.Times Digital Archive1785-1985 泰晤士報數位典藏回溯資源，
<http://infotrac.galegroup.com/itweb/twnsc010>，透過 TDA 看到的是近 200 年來不同層面的發展，各式報導、專欄、廣告；呈現的是當時的政經文化和社會百態，此跨學科資源實用且具研究價值，橫跨兩世紀的珍貴資源，讓使用者可以全文檢索、依時間瀏覽、簡單的操作和豐富的內容，必定會成為使用者蒐集資料一大利器。
- 01.03 上午 8 時至 10 時，為維護自修閱覽室環境清潔與使用秩序，暫停開放自修閱覽室使用。
- 01.09 館長室專門委員兼參考組組長李玉綏小姐，參加「中華圖書資訊館際合作協會第 8 屆第 7 次理監事暨各委員會聯席會議」。
- 01.12 為第 7 屆立法委員選舉投票日，全館閉館 1 日。自修閱覽室上午 9 時至晚間 9 時照常開放。
- 01.17 上午 8 時至 12 時，採編組吳淑雲組長參加逢甲大學舉辦之「中區域教學資源中心人文社會圖書計畫圖書委員會會議」。
前所引進的「中國博碩士論文全文資料庫」(<http://cnki50.csis.com.tw/Redirectlogin.asp?username=sythu&password=sythu>)試用，延長至 1 月 31 日止。
至 2 月 6 日止，引進 ebrary(<http://site.ebrary.com/lib/donghai>)電子書試用，凡在本校 IP 範圍內，可以自由列印或儲存檢索結果之文件，但文件僅供學術研究用途，不得轉為任何商業用途。亦嚴禁非法大量下載。

- 01.18 至 3 月 15 日止，引進 EBSCO 所提供的 ASP 升級版(Academic Search complete 簡稱 ASC)免費試用，屬綜合學科類全文資料庫，全文涵蓋數量目前已超過 5,800 種以上。
- 01.19 為配合本校期末考時間異動，圖書館 97 年 1 月 19 日照常開館，開放時間為上午 8 時至晚間 9 時 30 分；自修閱覽室開放時間亦同。
- 01.21 至 2 月 21 日，開始辦理 97 年「寒假私立綜合大學圖書互借」事宜，固定還書期限為 2 月 22 日。
- 館長室專門委員兼參考組組長李玉綏小姐參加「臺灣 OCLC 管理成員館聯盟」推動館工作小組會議。
- 01.23 上午 8 時至 10 時，為維護自修閱覽室環境清潔與使用秩序，進行自修閱覽室學期環境總清理，停開放自修閱覽室使用。
- 01.25 採編組曲小芸編審參加「台灣 OCLC 成員館管 2008 年會員聯盟大會」。
- 01.28 期刊組林雅麟小姐參加「專業研究知能學習講座」。

文化漫談

編者案：方謙光先生於 1991 年第一次到臺灣探親，當時東海中研所原聘請了大陸研究知名的學者吳曉鈴先生(研究《金瓶梅》專家，是方謙光先生的尊翁方師鐸先生的同窗好友)講授《金瓶梅》，當時吳曉鈴先生因故未能來台，於是就由方師鐸先生接下這門課，因方師鐸先生的視力本來就很差，讀書已經十分困難，正巧方謙光先生來臺灣，得以在家協助方師鐸先生做一些資料整理工作，有機會讀到一直被列為禁書的《金瓶梅》。此篇是在大師們走了之後，心中對於當時沒有及時能向兩位大師對此書多做一些探討和請教而造成的遺憾，因此寫下本篇，以表達其心中的懷念和記憶。

《百家講壇》為何不講《金瓶梅》

方謙光

近年來在中央電視臺科學教育頻道裏聘請了一些教授、學者講述中國文學和歷史，如易中天教授講《三國》，王力群教授講《史記》，劉心武先生評《紅樓》，于丹教授講《論語》，蒙曼教授講《武則天》……教授和學

者們都是以史實為依據，加上多年潛心的研究，形成了自己獨道的見解和他們本身所具有文學和歷史的功底，講得深入淺出，通俗易懂。《百家講壇》這個欄目一開播深受歡迎，還真是火了一把，不但收視率很高，書也賣的不錯。易中天教授、于丹教授、等一時也成了家喻戶曉的公眾人物大受歡迎，教授們在登上《百家講壇》的同時也名利雙收，甚至也還發了一筆小財。

從上述《百家講壇》現象反映出一個問題，就是廣大的人民大眾對真實的中國文化和中國歷史知識的一種渴求。提起《三國》、《水滸》、《紅樓》和《西遊》中國的四大名著，幾乎是人人皆知，對書中的情節和書中的人物似乎也很熟悉。對於現代的都市人，生活節奏越來越快，尤其是年青人很少會沉下心來閱讀這些大部頭的原著。他們歷史知識的來源，大部是來自影視作品，特別是鋪天蓋地的歷史題材電視連續劇。有的連續劇也確實拍的不錯，有的就不好說了，良莠不齊，既有「正說」也有「戲說」，大部分則是「胡說」「瞎說」。《百家講壇》之所以受到普遍歡迎，也反映出廣大民眾迫切渴望知道歷史的真象，想聽一聽專家教授們怎麼說。

不可否認，四大名著在中國的文學史上有著無可替代的學術地位，也有著巨大的藝術成就。書中的人物和故事情節吸引著一代又一代人，我們從小也是聽著這些故事長大的。四大名著在特定的歷史條件下產生，同時在特定的歷史條件下有著積極進步的歷史意義和現實意義。例如《西遊記》裏的孫悟空雖是一隻猴子就敢大鬧天宮，把至高無上的玉皇大帝也不放在眼裏，有著強烈的造反精神和鬥志。《水滸傳》裏的故事大都是反對朝廷的黑暗，官逼民反。《紅樓夢》則是通過賈寶玉和林黛玉具有叛逆性格的愛情悲劇來揭露一個封建王朝的沒落。至於說《三國演義》一談起來，大家都津津樂道，人們總是把諸葛亮當成了智慧的化身，把關羽當成了忠義雙全崇拜的偶像，三國故事改編成的曲藝和戲劇流傳甚廣。這些名著在中國文學史上地位和成就是不言而喻的。仔細琢磨一下，這些名著除了做為文學藝術品用來欣賞和作為茶餘飯後的話題用來消遣以外，對當今社會條件下又有多少現實的意義呢？

在中國的文學寶庫中有一部奇書，無論從藝術成就和對當時社會揭露的深刻程度，以及對當今社會的現實意義恐怕都是超過了四大名著。這部

書就是被學期禁錮，被歷代列為禁書的《金瓶梅》。

《金瓶梅》到底是一部什麼書呢？《金瓶梅》是以《水滸傳》裏所描述的一個故事人物西門慶為線索，通過西門慶從發跡到死亡以及西門慶和他的妻妾之間奢靡的生活的描寫，深刻地揭露當時社會現狀的一部現實主義的文學作品。因書中有大量赤裸裸的色情內容，因此歷代一直把《金瓶梅》列為「淫書」和禁書。

《金瓶梅》的作者是誰？為什麼要寫這樣一部書呢？《金瓶梅》原書署名的作者是笑笑生，可是這位笑笑生只是一個筆名，作者的真實姓名、出生年代、何方人士都無人知曉，不過通過書中所描寫的內容可以略加考證。《金瓶梅》裏的主要人物西門慶和潘金蓮都是來自於《水滸傳》，當然《金瓶梅》成書肯定要晚於《水滸傳》。據考證，水滸的作者施耐庵生於元末明初，如果說《水滸傳》成書在明代初期，那麼《金瓶梅》的成書的時間應該是在明代的中晚期。

在中國的歷史上明朝又是一個怎麼樣的社會呢？自明太祖朱元璋于西元 1368 年推翻了蒙古人統治的大元帝國，建立起一個強大統一的大明帝國以來國力逐步強盛，到了明成祖朱棣時期達到了頂峰，無論是軍事還是經濟都稱得上是世界上的頭號超級大國，明永樂皇帝朱棣派遣三寶太監鄭和七下西洋，據歷史記載，鄭和的艦隊有寶船六十二艘，船隊共有水手、將士二萬七千八百餘人。先後到達越南、爪哇、蘇門達臘、錫蘭、印度，最西到達非洲的索馬里的摩加迪沙，經歷亞、非兩大洲的三十三個國家，鄭和的艦隊當時可稱得上是世界上超級「無敵艦隊」。鄭和艦隊的遠航足以證明當時大明帝國科學技術水準和綜合國力，同時也可以看出當時明朝具有高超的造船技術和具有相當規模的造船業，船上裝載了大量中國瓷器和絲綢織物。可見當時明朝的制瓷業與紡織業也具有了相當的規模。從經濟實力上看明朝已經處於由封建社會向資本主義社會過度的萌芽階段，用現在的話來說：「具有中國特色的資本主義的初級階段」。當時的明朝政府只是向世界展示了自己的實力，並沒有憑藉強大的武力對外擴張，是威而不霸，強而不欺，採取和平友善的外交政策。

可惜的是這種盛世沒能維持多久，隨著永樂皇帝的駕崩，整個大明王朝開始日漸衰敗了。大明王朝延續二百七十六年，總共傳承十七位皇帝。

在這十七位皇帝中除了開國皇帝朱元璋和創建大明盛世的明成祖朱棣之外，他們後世子孫幾乎都不成材，也不爭氣。用一句老百姓最粗俗的說法簡直是：「黃鼠狼下豆儲子(耗子)，一代不如一代，一窩不如一窩」。這些龍子龍孫們除了只知道爲了爭奪王位大搞殘酷的內耗和內鬥之外，一旦登上王位則只知道盡情的吃喝玩樂，不理朝政。皇權 大都掌握在奸臣和太監手中，真所謂是奸當道，宦官專權，由宦官所把持的特務機構「東廠」，「西廠」和「錦衣衛」大行其道，最著名的太監就是臭名昭著的劉瑾和魏中賢。歷史上的大奸臣也莫過於奸相嚴嵩和他的兒子嚴世蕃。既然是宦官專權、奸臣當道，那麼皇帝們都在幹什麼呢？其實皇上一天到晚也很忙，除了整天在後宮與妃嬪們嬉戲玩鬧之外，還有一個特別的愛好，就是對化學特別感興趣，皇上招集了一幫道士們一起研究煉製「仙丹」以求長生不老。同時皇上還招募一群江湖術士和他一起研究和配製春藥，江湖術士中既有本土的也有外來的胡僧。後宮整天烏煙瘴氣，煙雲繚繞，皇帝樂此不疲根本不理朝政，再說這些所謂仙丹和春藥多含 汞、鉛、砷等有毒物質。服用之後不但不能長壽反而成了短命鬼。皇帝昏庸、奸佞橫行，明朝中晚期也是歷史上政治最腐敗、最黑暗的時期，以嚴嵩父子爲首的奸臣當道，貪得無厭、橫徵暴斂，百姓苦不堪言，恨不得要生食其肉也難解心頭之怨。

據說有一位書生，其在朝爲官，被奸臣嚴嵩所害。其子立志要類嵩替父報仇，也要爲民除害。可一介書生手無縛雞之力如何能殺位高權重的首相嚴嵩呢？這位書生冥思苦想，苦無良策，最後決定從調查研究入手，於是花錢買通了嚴府的家奴，從家奴的口中探得嚴嵩日常起居，興趣愛好以及生活習慣……從中得到了一些重要的線索，瞭解到嚴嵩除了貪戀權勢和金錢之外也愛古董字畫，最大的業餘愛好就是喜歡收集和閱覽各種淫穢書畫，不惜重金收購，達到一種癡迷的程度，原來嚴嵩還是一位色情文學的「發燒友」。同時還瞭解到嚴嵩在全神貫注地看書的時候，有個把自己的中指和食指放在嘴裏沾唾沫翻書的習慣。當這位書生瞭解到嚴嵩的生活細節之後，心裏也就打定了主意。於是就制定了一套謀殺嚴嵩的計畫，首先要投其所好，尋找到一部能引起嚴嵩興趣的淫書，然後書的每一頁上都塗抹上足以令人致命的毒藥，當嚴嵩用手指沾唾沫翻書時，就不知不覺地把毒藥吃到嘴裏，慢性中毒而死。主意打定就按計劃執行，首先就到市面上

收集淫書，當他把從市面上能夠找到的淫書統統找來仔細翻閱一遍之後，覺得不行，因為凡是能從市面上找到的書，恐怕嚴嵩都已經看過，手裏都有，不稀奇，再說這些市面上流傳的這些淫書內容都不夠刺激，恐怕引不起嚴嵩多少興趣。怎麼辦呢？想來想去，只有靠自己動手寫一部絕對刺激的曠世奇書，能足以調動起老賊嚴嵩興趣。從何寫起呢？思來想去，終於在剛剛問世不久的施耐庵所著《水滸傳》裏找到了靈感，把書中潘金蓮和西門慶的故事拿出來盡情地渲染和演義，同時又橫生枝節臆造出了像李瓶兒，孟玉樓等等與西門慶有肉體關係的女性、有關性行為淋漓盡致的描寫，可以說是登峰造極，空前絕後。這位書生嘔心瀝血終於完成了這一部曠世奇書。書稿完成之後，又傾家蕩產變賣了全部家業投資刻印成書。書成之後選出一套，在書的每一頁上都塗抹上了劇毒的砒霜。然後用錢賄賂嚴府家奴，讓其將書親手交到嚴嵩本人的手裏，這一步步的執行得都十分順利。但是由於忽略了一個細節，使得整個計畫功虧一簣，前功盡棄。

因為送書的時候正好趕上三九隆冬的節氣，這一年的冬天北京特別的冷，天寒地凍，滴水成冰。老賊嚴嵩得到這部書後興奮不已，愛不釋手。廢寢忘食，如饑似渴地讀了起來，由於天氣太冷，雖然老賊嚴嵩身穿裘皮，屋裏生著火盆，還是溫度太低。哈氣成冰，凍得伸不出手指頭。老賊還真是有主意，把雙手揣在袖籠裏，捧著一隻專門為了翻書用的特製的牙籤，用來一頁一頁地翻書，改變了日常用手指頭沾唾沫的翻書習慣，因此逃過了一劫。

書生把書送出之後，急切地等待消息，當他得知他費盡心血而計策失敗之後，不盡仰天長歎：「天不佑我，老賊命不該絕，此乃天意也！」長歎數聲，口吐鮮血絕氣身亡。

書生死死了，留下了這一部倍受爭議的曠世奇書《金瓶梅》。當然這只是一種傳說，無從考證，不過這種傳說也並非憑空捏造，具有一定的真實性與合理性。如果說這種傳說是真實的，作者之所以要寫這一部書的動機和目的就是為了謀殺嚴嵩，替民除害，為父報仇。讀者物件也非常明確，就是針對老賊嚴嵩一個人。這應當是一部什麼書呢？如果說是書，倒不如說是一件利器，在色情文學的偽裝下卻暗藏殺機，這樣的文學作品，古今中外可能是舉世無雙，絕無僅有。

如果拋開色情的內容，就書中的語言文字和大量詩詞，都具有很高的文學價值和很高藝術成就。如果就現實意義而言，書中無情地揭露了當時社會的黑暗，對當時的腐朽的社會現實進行了無情的鞭撻和批判。這應該是一部具有非凡意義的現實主義的文學巨著。這一部書寫作的時間是在明代的中晚期，距今已有五、六百年，不論內容如何，都帶有當時鮮明的時代特色。通過這部書我們可以知道在五、六百年之前的明代人是怎麼生活的。可以瞭解到當時人們的風俗、習慣、工商市井、文化娛樂、醫藥衛生、官場應酬、物價水準、婚喪嫁娶、飲食習俗……幾乎是無所不包。凡是在明史上沒有記載的東西，在這部書裏都能找得到，所以說《金瓶梅》是一部研究明朝歷史的一部不可多得的大百科全書。

至今人們不熟悉、不認知這部書，主要是因其含有大量色情內容而遭到長期的禁錮，歷朝歷代都把《金瓶梅》列為「淫書」和禁書。如果以今天的角度來看，其色情內容遠遠比不上從地攤兒上就能隨手買到的「三級片」和色情光碟。《金瓶梅》與當今的色情光碟相比也就是小巫見大巫，不值一提了。可惜嚴嵩那個時代還沒有 DVD。《金瓶梅》的文學和藝術價值、以及深刻的內涵是任何「三級片」無可比擬的。我覺得當今的學者和教授們有責任把歷史的真實告訴廣大的人民大眾，給《金瓶梅》一個恰當的定位。我想如果那位嘔心瀝血的《金瓶梅》的作者笑笑生地下有知的話，應該含笑九泉了。

2008 年 2 月丁亥年臘月廿三于溪翁莊

兒童眼中的書世界

我閱讀--「美麗眼睛看世界」

東大附小五年仁班 巫孟潔

作者：桂文亞著·攝影 出版社：臺北·民生報社出版 出版日期：1995 年初版，2000 年再版

「美麗眼睛看世界」這本書的作者是桂文亞女士，桂文亞女士是我很喜歡的一位作家，她寫過很多書，有遊記、兒童小說、攝影散文及兒童散文等，種類繁多。

「美麗眼睛看世界」一書是攝影散文，作者因為常出國，所以把在各國各地看到的、聽到的、接觸到的，統統用攝影機及筆留下來，編成一本書，給那些沒有辦法出國親身體驗的人看一看、讀一讀。

在這本書中，我印象最深刻的一篇是【面具】，因為在這篇文章的最後有一張圖片，上面是一些面具，而底下有一行字這樣寫著：「無論我們戴上什麼面具，也無法一輩子裝模作樣。」這句話令我很有感觸，因為它似乎是在提醒人們，但又像是在警告人們，每個人都曾戴過面具，無論真面具、假面具，它們也許替大家掩蓋掉了缺點，但它們也在不知不覺中掩蓋掉了生物原有的美。

看完這本書後，我感到我對世界的想法及認知原來這麼少，許多人、事、物都是我不可預料的，我覺得很惆悵。我對於世界似乎又燃起了更多求知的慾望。

「美麗眼睛看世界」對我的心靈有了極大的幫助和啓示，我覺得這本書很好看，不僅小孩能看，大人也都能看，因為它的內容其實是用散文的形式掩蓋著，真正的涵義一定要仔細深刻的閱讀，才能找到。我覺得它真的是一本好書，它讓我找到了讀書的樂趣，也讓我得到了人生的收穫。

青少年眼中的書世界

我閱讀--「紅絲鳳」

東大附中國二丁班 巫孟萱

作者：司馬中原著

出版社：臺北·風雲時代出版社

出版日期：2007 年初版

宋代的魯坤費盡心力，燒造了八支寶瓶，卻在幾百年之後，有的毀於戰火；有的淪落國外；有的成為個人收藏品；有的流入宮廷，只剩下八瓶中的最後一只，--堪稱「天下第一瓶」，也是魯坤畢生嘔心瀝血之作--<紅絲鳳>，在民間漂泊。沒想到一個平凡的夜裏，<紅絲鳳>的主人竟帶著他來到金滿成當舖典當。金滿成的朝奉李尊陶，用兩萬洋銀將它留在舖中。沒想到，此瓶竟是支贗品。朝奉中德高望重的李尊陶，於是當著各地朝奉的面，親手將瓶砸個粉碎。但是當主人來贖當時，李朝奉卻又拿出了一只全

新完好的瓶給瓶子的主人。

最後，李老朝奉對年輕的三櫃說，古物之所以值錢是因為巧思厲害，但是今人若處處勝於古人，古物也就不值分文了。正如同若徒不如師，只會一代不如一代，必須「青出於藍，更勝於藍」，才能更進一步。

「紅絲鳳」一書是由五個短篇小說所組成的，前三篇的主題繞著古玩，文物等珍貴的寶物，而其中又以「紅絲鳳」、「珍珠匣」為同一系列的作品，敘述金滿成當舖中的寶貝--宋代的寶瓶「紅絲鳳」及明代一匣寶珠「戚家珠」的一段曲折故事。而「寶瓶」一文則描寫年輕的古玩鑑賞家袁仲甫，為了追尋一只失散多年的寶物<養玉瓶>，而在古玩店和那位不知名的老闆大門法，最後花了一百銀洋買了一堆碎片和寶貴的經驗。但是用米湯粘復後的<養玉瓶>，和尋寶過程中親身經歷的鑑賞過程，以及對寶物真正價值的觀念革新，又豈止值一百銀洋而已呢？

本書作者司馬中原先生，藉著這本書，表達了他對國寶散失的痛心與惋惜，以及闡明人生必須向前走的哲理。司馬中原先生的文筆細膩，描寫深刻，每一篇作品的背後，無不隱藏著一個耐人尋味，發人深省的寓意。語淡，而味終不薄，猶如品茗，令人齒頰留香，值得一讀再讀！

大學生眼中的經典・閱讀

《一個投機者的告白》之證券心理學

僑光技術學院財務金融系二忠 溫睿屏



書名：《一個投機者的告白》之證券心理學

作者：安德烈・科斯托蘭尼

譯者：林瓊娟

出版商：台北・商智文化

出版日期：2002年9月3日

閱讀，不只是興趣，更是必備的能力；閱讀，要有樂情，也有方法；閱讀，是學習，也是吟、唱、演、畫、玩！閱讀，讓感情釋放、讓知識充盈！愈能夠獨立思考，能夠自己與書對話，才是能夠自主閱讀的人。能夠自主閱讀，閱讀才不會只是一時的興趣和樂情；面對一個知識日新月異、價值混亂的時代，閱讀必須是一種能力。

而心理學是一門永不退流行的學問，它是研究人性的學問，在《一個投機者的告白》之證卷心理學中，作者看穿股市心理戰，得以在無數戰役中，最終站在勝利的一方，身為財務金融系的財金人，我豈能錯過將心理學和證券學集合的這一本書呢？

一九九九年，人類史上豐華的二十世紀即將暫時寫下句點，見證百年金融發展、備受讀者喜愛的狂狷智者，安德烈·科斯托蘭尼寫下人生的最後著作《一個投機者的告白》（商智文化出版），也為自己九十三年的人生驕傲地下了結語：「我是投機人士，始終如一！」

一位集財富、名聲、優雅、溫情於一身的安德烈·科斯托蘭尼（Andre Kostolany）先生，有德國的華倫巴菲特和證券界教父之稱。出生於布達佩斯，猶太人，父親是殷實的酒商、議員，有三個姊姊、二個哥哥，自認為是不甚起眼的老么，安德烈·科斯托蘭尼在三十五歲時，就賺得足以養老的財富，但他過人的精力，不甘就此退休，進而發展他的第二事業，就是安德烈·科斯托蘭尼延宕已久的文學夢，他開始創作，為報紙、雜誌供稿，闡述他最內行的國際政治、經濟情勢分析；六零年代起針對證券、貨幣等各類金融議題出版書籍，最後成為關注股市的財經作家。安德烈·科斯托蘭尼先生非常聰明，他擁有洞察證券市場的能力，在大起大落的證券市場中，成功的賺取龐大的財富，他說：「股票市場上成功，不是靠計算，而是思想，用腦子思想。」

書中我最喜歡的一段是：「群眾是無知的」，這句話出自於一八九五年古斯塔夫·雷朋（Gustave Le Bon）的經典之作《大眾心理學》。意思是群眾的力量，這股力量再即使在一百名智商最高的人，讓他們處在一間狹小的房間裏，結果顯示，一時的情緒衝動影響他們所做得決定，無法用理智去思考然而股市中，短期的漲跌九十％受心理因素影響，而基本面則是左右股市長期表現的重要關鍵，會影響股市行情的是投資者大眾對重大事情

的反應，然而重大事件反應見仁見智，股市中沒有定則，就如同你認為一個好消息，買進股票，偏偏它被解釋成壞消息，股市反而跌了，所以很有能該漲的反而跌，該跌的反而漲，數字邏輯不適用於股票市場，投資人往往會依照基本面利多，有可能和技術面互相抵銷，平時股票行情的高低起伏指，只不過是反映大量股票，行情便會面對下跌 股市的行情雖然和經濟景氣互相關聯，也遵行同一個法則，但二者卻不是同時發生的，兩個根本要素：一、是資金及貸款情況。二、是投資大眾的心理狀態，對於股市大盤走勢（並非單一個股走勢），想像力和資金要比基本面的分析更能發揮決定性的影響，想要用科學方法預測股市行情或未來走勢的人，不是江湖騙子，就是蠢蛋，要不然就是兼具此兩種身分的人，股市心理學就是像是一場即席演講；在股票市場中，你遠遠無法說個準，會有什麼重大事件發生，投資大眾又會有怎麼樣的反應，你只能猜測。

這本書的每一字、每一句對我來說全部都是精華，在它的字裡行間，談論的是金錢、是股票，仔細的研讀才能了解小小的一段話裡藏了多麼大的寶藏，作者以詼諧幽默的口吻描寫金錢，它讓我學習到原來當一個投機者是如此不容易的事，要需要觀察時事、研究資訊以及在數字間挑出會賺得金錢股票的天賦，買股票是浪漫的，而賣股票是果斷的，安德烈·科斯托蘭尼認為任何一個投資股票的人，一生之中遲早要當一次投資專家，因為總會對一把的，要一直保持贏面其實難得多，所以太平盛世，股票經理人才有飯碗，然而國家經濟無所謂好壞，情勢好、情勢壞，投機者都要承擔一樣的風險。

從長遠的時空角度來考量，作者流露在文字間的智慧、對待事物的處世態度、他堅毅的人生觀和金錢觀，這些是它擁有永久財富的基石，這也是我最值得學習的地方；他曾經破產兩次，一敗塗地，經歷了巨大的痛苦與折磨，但是就像不倒翁，不管他受了多大作折都要趕快站起來，沒有堅毅的人生觀和處世態度這些基礎，再多的財富都將是曇花一現，我真的好喜歡這本書，打從心底深深的喜歡，我已讀它至少三次，某些篇幅更是反覆咀嚼多次。