

東海文庫

謝延庚教授著述年表

謝鶯興*編訂

謝延庚教授，1929 年 5 月 12 日，出生於江蘇省阜寧縣。1969 年 2 月，取得國立政治大學政治研究所法學博士。歷任中興大學公共行政系教授。1988 年 7 月自中興大學退休之際，適逢東海公共行政組從政治系分出，獨立成新系，並成立公共行政研究所；加上自 1984 年受省政府委託辦理的省政建設班，亦轉型為「公共行政研究在職進修班」。導致師資需求孔亟。梅可望校長素知謝教授之學識專業，極力延攬至東海。先在公共行政系擔任教授，1991 年 2 月，即兼公共行政系主任、公共行政研究所所長、公共行政研究在職專班主任。

1996 年 7 月，二次退休，原欲離開教職，因學生們之全力懇求繼續再執教一年，因而再延後一個學期，始離開東海，旅居美國。¹2006 年 12 月 8 日，因心臟病遽逝於洛杉磯。

謝教授著述宏富，分見於《中國時報》、《聯合報》、《東方雜誌》等報刊雜誌，然因東海館藏所限，蒐羅不易，幸得其後人的協助，得以見到部份不容易取得的資料。現僅將藉由東海圖書館典藏，並利用「臺灣期刊論文索引」、「臺灣博碩士論文知識加值系統」、「中國文化研究論文目錄」、「聯合知識庫」，以及台中的國立公共資訊圖書館購置的「中央日報資料庫」、「中國時報資料庫」檢索所得，配合《東海大學校刊》、《東海大學教職員錄》諸訊息，彙編而成此「著述年表」。

1929 年(民國 18 年)1 歲

5 月 12 日，出生於江蘇阜寧。

1955 年(民國 44 年)27 歲

9 月，就讀省立中興法商學院行政系。

是年，與王秋娥女士結婚。

1959 年(民國 48 年)31 歲

* 東海大學圖書館館務發展組組員

¹ 參見〈《西洋古代政治思想家--蘇格拉底、柏拉圖、亞里斯多德》自序〉，云：「歲月匆匆，我退休後旅居美國瞬已十載。」以篇末署「2006 年 3 月」，

7月24日，考上政治大學政治研究所。²

1960年(民國49年)32歲

擔任省立法商學院助教。

1961年(民國50年)33歲

1月12日，受聘為國家長期發展科學委員會五十年度研究講座教授助理研究人員。³

5月，撰〈莊子思想中的策略意識〉，見《革命思想》第10卷5期。

1962年(民國51年)34歲

6月，政治大學政治研究所畢業，取得政治學碩士學位。

1963年(民國52年)35歲

6月2日，參加由「政治評論」社舉辦的「自由世界反共抗俄的政策問題」座談會。⁴

8月，省立中興大學講師。

10月，攻讀政治大學博士。

1964年(民國53年)36歲

9月，撰〈談美國大選的競選組織〉，見《問題與研究》第3卷12期。

1966年(民國55年)38歲

9月30日，在中興大學，獲得國家長期發展科學委員會核定，乙種(講師、助教)的研究補助費，每月補助一千二百元。⁵

1967年(民國56年)39歲

10月，政治大學政治研究所的碩士論文《美國總統的選舉》⁶(鄒文海

² 參見《聯合報》1959年7月25日，「政大研究部新生放榜」報導。

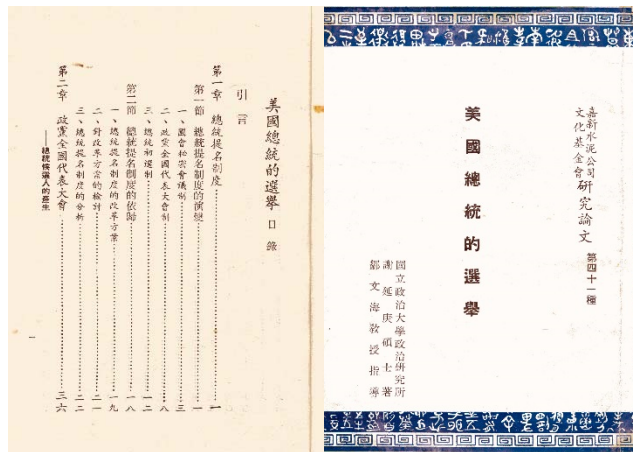
³ 參見《聯合報》1961年1月12日，「發展科學委會教授助理聘定」報導。

⁴ 參見《聯合報》1963年6月3日，「專家學者座談反共抗俄政策問題，獲致4點重要結論」報導。

⁵ 參見《聯合報》1966年9月30日，「長期發展科學委員會，核定研究講座補助費」報導。

⁶ 按，〈引言〉：「筆者之所以要研究美國總統的選舉，並非因為美國總統是一位萬方矚目的人物，也不是偏愛此一選舉的多采多姿，而是基於兩點用意：第一，我覺得美國總統的選舉不是一個孤立的選舉程序問題，聯邦和總統制的雙重特質，使得此一選舉的內涵極為廣袤，它彷彿是一道側門，若從這個門口觀察全局，則舉凡美國的政黨政治，立國精神，社會基礎，經濟結構，以及地域、宗教和職業階層等因素的背景與含義，不但可以盡收眼底，且能窺其堂奧。第二，美國總統的選舉，乃是美國政治動態和民主生活的具體表現，政黨在選舉的常軌中從事競爭已有一百七十多年之久，他們以累世之功錘鍊出來的經驗與風格，必有可資借鑑之處。」又說：「本文係以美國總

教授指導)，由台北：嘉新水泥公司文化基金會出版。



1968 年(民國 57 年)40 歲

1 月 1 日，撰〈美國人的政治興趣--不投票者的分析〉⁷，見《東方雜

統的提名、競選、選舉、及其相關的重要課題為討論 8 圍。」除〈引言〉外，共分四章與七篇附錄，各章又分若干節：第一章「總統提名制度」，第一節〈總統提名制度的演變〉，分：〈國會秘密會議制〉、〈政黨全國代表大會制〉、〈總統初選制〉；第二節〈總統提名制度的依歸〉，分：〈總統提名制度的改革方案〉、〈對改革方案的檢討〉、〈總統提名制度的分析〉。第二章「政黨全國代表大會--總統候選人的產生」，第一節〈大會的組織〉，分：〈大會的時間與地點〉、〈大會代表名額的分配〉、〈大會代表的產生〉；第二節〈大會的會前競爭〉，分：〈會前競爭的形態〉、〈第一個階段中的重要課題〉、〈會前競爭的策略〉；第三節〈誰是理想的總統候選人〉，分：〈理想人物的條件與典型〉、〈政黨的在朝在野與人選的關係〉；第四節〈大會的提名程序〉，分：〈大會程序中可能的爭執〉、〈大會中的委員會〉、〈政綱的特色〉、〈提名〉、〈「寵兒」與「黑馬」〉、〈大會的改革問題〉。第三章「競選」，第一節〈競選組織〉，分：〈競選組織的結構〉、〈總統候選人與競選組織〉、〈黨部與助選系統的關係〉；第二節〈競選策略〉，分：〈競選策略的關鍵〉、〈電視與競選策略〉、〈競選活動的影響力〉；第三節〈競選費用〉，分：〈競選費用的擴展〉、〈競選費用的項目〉、〈競選費用的來源〉、〈法筆限制的意義及其效果〉。第四章「選舉」，第一節〈選票分析〉，分：〈選民對政黨的態度〉、〈影響投票行為的因素〉、〈誰不投票〉；第二節〈選舉程序〉，分：〈選舉程序的實質〉、〈選舉程序的要點〉；第三節〈選舉人制度〉，分：〈選舉人制度的歷史背景〉、〈選舉人制度的問題〉、〈改革方案〉。附錄：附錄一〈參考書目〉，附錄二〈兩黨全國代表大會一覽表〉，附錄三〈美國歷屆總統一覽表〉，附錄四〈美國歷次總統選舉情形一覽表〉，附錄五〈美國各州選舉人票分佈情形一覽表〉，附錄六〈美國總統選舉各州選舉人投票情形一覽表〉，附錄七〈一九六四年美國總統選舉〉。附錄七〈一九六四年美國總統選舉〉又分為幾章：第一章〈共和黨全國代表大會〉，第二章〈民主黨全國代表大會〉，第三章〈一面倒的選戰〉，第四章〈高華德失敗的原因〉。

⁷ 按，全篇分數個單元討論：(一)美國選民的投票率；(二)誰不投票；(三)為何不投票，分：客觀條件的阻礙、交叉的壓力、厭煩和無關緊要的感覺；(四)結語。篇末云：「本

誌》復刊第1卷7期。

2月，撰〈美國人事行政述要〉，見《中國人事行政月刊》第1卷2期。

3月，撰〈官僚政治簡釋〉，見《中國人事行政月刊》第1卷3期。

4月，撰〈論人群關係的特質〉，見《中國人事行政月刊》第1卷4期。

5月，撰〈人群關係的特質〉，見《中國人事行政月刊》第1卷5期。

6月，撰〈員工組織與代表權(上)〉，見《中國人事行政月刊》第1卷6期。

7月，撰〈員工組織與代表權(下)〉，見《中國人事行政月刊》第1卷7期。

8月，譯〈品評與激勵(上)〉(Gardner, John W.; Conant, James B 撰)，見《中國人事行政月刊》第1卷8期。

9月，譯〈品評與激勵(上)〉(Gardner, John W.; Conant, James B 撰)，見《中國人事行政月刊》第1卷9期。

10月，譯〈幕僚人員的訓練與發展(上)〉(Gardner, John W.; Son, Thomas-jaffe 撰)，見《中國人事行政月刊》第1卷10期。

11月，譯〈幕僚人員的訓練與發展(下)〉(Gardner, John W.; Son, Thomas-jaffe 撰)，見《中國人事行政月刊》第1卷11期。

1969年(民國58年)41歲

1月1日，撰〈美國選民投票行為的形成〉⁸，見《東方雜誌》復刊第2卷7期。

2月26日，以《李鴻章與甲午戰前的兵工業建設》題目為博士論文(政治大學政治研究所)，取得教育部通過的博士論文口試，獲國家授予的第九位法學博士學位。⁹

文曾於本刊第六期刊載以手民之誤致將全文段落顛倒今特於本期重刊謹向本文作者及讀者致謙。」故將「台灣期刊論文索引系統」收錄之「12月，撰〈美國人的政治興趣〉，見《東方雜誌》復刊第1卷6期」之資料移入此條。

⁸ 按，全篇分數個單元討論：一、社會、經濟地位、及職業階層；二、年齡、性別、及教育程度。又分：年齡與投票行為、性別與投票行為、教育程度與投票行為；三、天主教徒、黑人、與移民，群，又分：宗教信仰與投票行為、種族與投票行為、移民群與投票行為；四、地區與投票行為；五、候選人及重大問題；六、結語。

⁹ 參見《中國時報》1969年2月27日，「通過論文口試，謝延庚獲博士」報導及《聯合報》1969年2月27日，「謝延庚昨獲授法學博士學位」報導。按報導說，口試由中央研究院院士兼近代史研究所所長郭廷以教授主持，考試委員有張金鑑、梁嘉彬、薩孟武、夏德儀、左潞生、周良翰、鄒文海等多人。謝博士是江蘇阜寧人，現年三十九

7 月，撰〈王雲五著「晉唐政治思想」讀後〉，見《東方雜誌》第 3 卷 1 期。譯〈政府的職能與結構〉(Almond;Powell)，見《憲政思潮》第 7 期。

12 月，撰〈美國兩黨的競選運動(上)〉，見《東方雜誌》第 3 卷 6 期。是年，升等為省立中興大學副教授。

1970 年(民國 59 年)42 歲

1 月，撰〈美國兩黨的競選運動(下)〉，見《東方雜誌》第 3 卷 7 期。

8 月，撰〈工作時間與假日〉，見《中國人事行政月刊》第 3 卷 8 期。

1971 年(民國 60 年)43 歲

3 月，撰〈美國政黨的競選費用〉，見《憲政評論》第 2 卷 3 期。

5 月，撰〈論述美國政黨的競選費用〉，見《行政學報》第 3 期。

11 月，撰〈二十世紀之政黨提名與競選〉，見《憲政思潮》第 16 期。

1972 年(民國 61 年)44 歲

3 月 8 日，參加「中華民國國家博士聯誼會」舉辦的國是座談會，提出有關延攬青年才俊及行政、社會、教育方面的興革意見，供政府參考。¹⁰

7 月，撰〈談國人政治參與的途徑〉，見《憲政思潮》第 19 期。

9 月，撰〈美國政黨競選費用的來源〉，見《美國研究》第 2 卷 3 期。

11 月，撰〈美國競選費用的法律限制〉，見《思與言》第 10 卷 4 期。

12 月，撰〈美國總統的掌權〉，見《美國研究》第 2 卷 4 期。

1973 年(民國 62 年)45 歲

2 月 6 日，與其他 60 餘位的博士學位學人，接受教育部邀請，在台北市信義路教育部世銀貸款小組辦公室，由部長蔣彥士主持的春節聯誼茶敘。¹¹

6 月，撰〈公務人員訓練〉，見《國會》第 4 卷 6 期。撰〈談國人政治參與的途徑〉，見《行政學報》第 5 期。

歲，他以八年的時間，在政大完成碩士及博士階段的學業，兩篇論文均由鄒文海教授指導。又說：謝博士在進修期間，並在其母校中興大學法商學院任教。他過去是個流亡學生，做過工讀生，也做過軍人。

¹⁰參見《聯合報》1972 年 3 月 9 日，「國家博士聚會座談國是，廣泛提供興革意見，表示願盡一己之力報國」報導。

¹¹參見《聯合報》1973 年 2 月 7 日，「六十七位博士學位學人，今接受教育部邀請，舉行春節聯誼茶敘」報導。

10 月，撰〈我國政治社會化前途的隱憂〉、〈美國政黨的全國代表大會〉，見《憲政思潮》第 24 期。

12 月 3 日，執教中興法商學院期間，曾接受台灣省府委託，就「省屬各機關對人民申請案件」事，組織專案小組進行研究，廣泛蒐集資料，並實地訪問省府各廳處及部份縣市政府，深入瞭解實況，認真發掘問題，尋求解決方法。於是日提出專案研究報告，經省府例會核定，廢止四十二種。¹²

12 月 12 日，參加北區大專教授參觀大眾傳播事業第一梯次，參觀聯合報社，由王惕吾發行人接待，聽取簡報，並參觀各項設施，瞭解該報的各項作業情形。¹³

是年，升等為省立中興大學教授。

1974 年(民國 63 年)46 歲

3 月，撰〈李鴻章倡導洋務運動的背景〉，見《中山學術文化集刊》第 13 期。

6 月，與張玉法教授聯合指導政治作戰學校政治研究所王瑋琦，撰寫《中華革命黨之研究》碩士論文。

11 月，撰〈台灣縣省市府中級主管心目中的難題〉(63 年 11 月)。

1976 年(民國 64 年)48 歲

4 月，撰〈議員的干擾〉，見《中國論壇》第 2 卷 1 期。

6 月，指導政治大學公共行政研究所蘇江海，撰寫《美國民間團體對公共行政的影響》碩士論文。

11 月，撰〈美國總統選舉未來世局〉，見《新時代》第 16 卷 11 期。

1977 年(民國 66 年)49 歲

6 月，撰〈縣市政府中級主管心態的特徵〉，見《行政學報》第 9 期。

1978 年(民國 67 年)50 歲

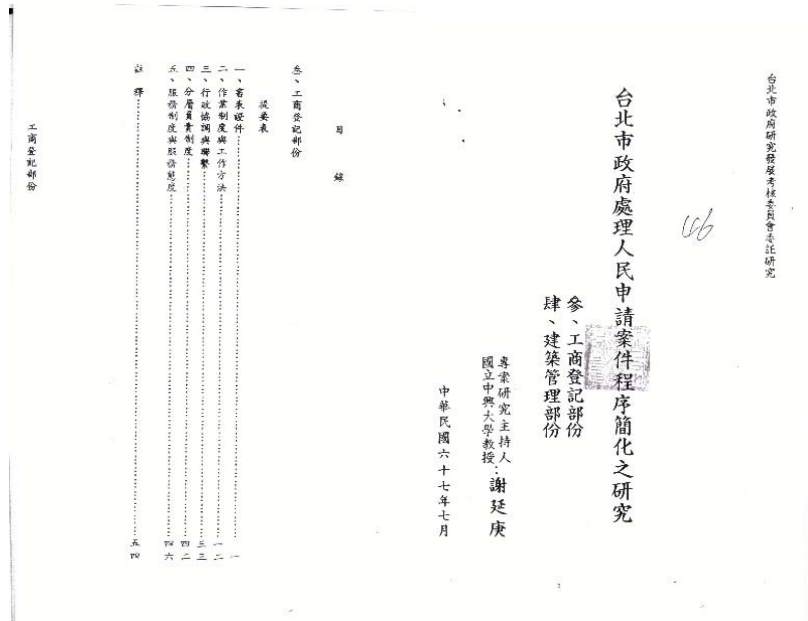
4 月，撰〈臺灣省縣市政府中級主管心目中的難題之 3--內部的磨擦與不協調〉，見《中國論壇》第 6 卷 1 期。

6 月，撰〈臺灣省地方政府人事革新的途徑--全面推動新陳代謝措施〉，《見行政學報》第 10 期。

¹²參見《聯合報》1973 年 12 月 4 日，「申請案保證書，廢止四十二種」報導。

¹³參見《聯合報》1973 年 12 月 13 日，「北區大專教授昨日參觀本報」報導。

7 月，出版《臺北市政府處理人民申請案件程序簡化之研究》¹⁴，台北市：臺北市研究發展考核委員會。



8 月 3 日，參加蔣經國總統分兩批邀集大專院校校長、系主任及教授十六人，在總統府舉行的第八次座談，共同致力於當前教育的改進，求質與量的均衡發展，引導青年學生心理趨向，輔導知識青年走向基層工作。¹⁵

11 月 12 日，撰〈從政治潮流取向，看三民主義的時代意義〉，見《聯合報》第 14 版。¹⁶

¹⁴按，是篇係接受台北市政府研究發展考核委員會委託專案研究的成果，封面的篇名標示出「參、工商登記部份」「肆、建築管理部份」。全篇：前言(分：研究要旨、研究範圍、研究方法)；工商發記部分(分：一、書表證件，二、作業制度與工作方法，三、行政協調與聯繫，四、分層負責制度，五、服務制度與服務態度)；建築管理部份(分：一、申請指示[定]建築線，二、申請免指示建築線，三、申請建造執照，四、申請雜項執照，五、申請道路使用許可證，六、申請建築工程勘驗，七、申請建築工程展期，八、申請使用執照，九、營造業申請登記，十、建築師申請開業，十一、申請拆除執照)。

¹⁵參見《聯合報》1978 年 8 月 4 日，「蔣總統勉學術教育界，致力提高教育水準，端正青年心理趨向」報導。

¹⁶按，該篇篇末署參「國立中興大學教授」，內容為：這篇短文，祇是個人研習政治思想史的一點感想。文化史學者杜蘭(Will Durant)曾慨乎言之，史家與新聞記者同，常為戲劇化的高潮事件所吸引，而忽略平淡的事實，故大多不能對史事作平實的敘述。這誠然是一則語重心長的警語，但其所以然之故，或許不完全出於史家的偏執，也有可

能是因為這些想在歷史上立言、立功的人，憤世或憂時之餘，刻意寄望於開創扭轉乾坤的變局，常有矯枉過正的舉措或主張，於是「一波未平一波又起」的跡象，遂不絕如縷。治亂興衰的起伏之間，令人震撼的情節既俯拾即是，那末治史者的筆觸也就很難甘於平淡了。以上的說詞，無意為史家的偏執辯解，而是想引述政治思想史上的價值觀念。往往有流於偏執的傾向，以致「以暴易暴」的悲劇層出不窮。國父孫先生創立三民主義，適值社會主義、資本主義、法西斯主義、及共產主義各家爭鳴之際，思想界瀰漫狂熱的自我炫耀和相互殺伐的氣氛，且各有強大的政治勢力作為後盾，究竟誰是救星，誰是禍水？不免令人困惑！三民主義折衝其間，雖曾對失之偏頗的理論有所批判，並為人類指點迷津，但竟未為當世所知，此或由於孫先生的學說看似平淡，不若極端論調之扣人心弦，抑或知識份子在先入為主的思想模式中，不能自拔？不過，無論怎麼說，這實在是一種莊嚴的諷刺。晚近以來，政治思潮的滄桑之變，雖未塵埃落定，但已漸有水落石出的跡象。此一變局的形勢，大致可歸納為兩種形象，其一是主義的消長，如：法西斯主義和帝國主義的沒落，民族主義的昌盛；其二是主義的變形，如：共產主義的本身日趨式微，但它卻依附民族主義以自救，又如社會主義與資本主義本是冤家，惟於各自步入窮途之後，竟以相互取法與相互修正為自處之道。綜觀主義的消長與主義的變形，其共同的特點則是捨偏激而取中和，也可以說是以三民主義的道路為價值取向。茲就當前政治思潮的主要端緒，略作論證：一、自由民族主義的迷失與回流 自由民族主義(liberal nationalism)一詞是以研究民族主義稱著於世的海斯(Carleton J.H. Hayes)教授提出的，意指十七、八世紀以自由民主為基礎的民族主義，又稱人道民族主義(humanitarian nationalism)，其特色為要求獨立亦同時顧全自由與民主，此一民族主義的勢力，至美國獨立法國革命達到高潮，並引發整個歐洲的民族自決運動 十九世紀後，隨著民族意識和政治權威的升高，民族主義的自由色彩因而淡薄，及至第一次大戰以後期，義大利的法西斯主義和德國的國家社會主義，氣燄萬丈自由民族主義在狂熱的氣氛中，失落了方向，個人成為國家的附庸，極權民族主義(totalitarian nationalism)遂應運而生。至此，原為獨立自由而奮鬥的民族主義，卻變成專制獨裁的護身符，欺凌弱小民族的罪人。這種情勢，表面上因第二次大戰軸心國家的戰敗而峰迴路轉，詎料蘇俄玩弄共產主義、帝國主義、與民族主義的混合遊戲，以致極權民族主義有了借屍還魂的機會。然而，民族主義的浪潮，畢竟是不可遏抑的，不僅民主世界的獨立運動風起雲湧，並且也引發了鐵幕國家的強烈反應，一九五三年史大林死後，在東歐附庸國家之中，出現一連串的自由化運動，顯示自由民族主義有了轉機，卒能衝破法西斯和共產主義的陰霾，成為當代思潮的主流之一。此一主流的特質和導向，實即蘊含於國父民族主義的精神之中。二、自由與權力之間的困境及其抒解之道在西洋近代思想史上，從來就有一個爭端，那就是自由與權力之間的難於兩全。粗略的說，有見於自由放任之害者，往往忽略專制獨裁之弊；有見於專制獨裁之害者，往往忽略自由放任之弊，十六世紀的霍布斯(Thomas Hobbes)與光榮革命時期的洛克(John Locke)，恰好形成強烈的對比，如果說霍布斯的理論屬於前者，則洛克的主張應屬於後者，而後者盧梭提出的全意志(general will)學說，顯然是想在兩難之間，尋求一條通路。可是後世學者的批評很多，認為該說失之於虛玄，所要解決的難題，在實質上並未獲得解決。近世紀以來，鑒於政府權的擴張，政治學界的流行觀念之一，就是對於政治權力的恐懼，即假定在任何政治系統中，權力必定集中於少數人之手，也必定會構成壟斷，早年的名家如白萊士(James Bryce)的「近代民主政治」(Modern Democracies)、穆士卡(G. Mosca)的「統治階級」(The Ruling class)、及奧士屈羅高斯基(M. Ostrogorski)的「民主政治與政黨組織」(Democracy and the

12 月 24 日，參加聯合報劉昌社長在台北市大陸餐廳主持的「黨務改革問題」座談會，向中國國民黨中央常會已經成立工作組，指定專人，分從黨務、政治外交、社會、文化宣傳、財政經濟和軍事等六方面，提出建議。就「政黨政治應該容許不同意見在黨內或社會上存在。黨與黨員的關係現在有些人加入國民黨是因為他人的勸說，在量上也許很多，但是否真能與黨認同，而打成一片，很有問題，所以與會人士認為，今後要特別注意黨員的素質。讓民眾參與是很重要的，但不一定都要入黨。爭取民心應由黨的作為著手」議題，提出：司法行政部調查局近年來大量招考大專青年參加工作行列不

Organization of Political Parties)，都有類似的看法，其間最特出的是瑞士學者麥考斯(Robert Michels)所著「政黨」(Political Parties)一書，他提出「寡頭專制鐵律」"iron law of oligarchy"，可作為上述論點的代表。長時期以來學術界很受此等觀念的影響，儘管時代背景與政治環境的客觀要求，不能沒有萬能政府，可是在歷史創傷中所遺留的對權力的畏懼，卻不得不處心積慮，對政府或政治人物橫加牽制，藉以保障自由，在這種戒備之中，常有顧此失彼之虞。國父在民權主義中創權能劃分之說，「要人民有充分的政權，可以直接去管理國事，這個政權，便是民權，要政府有很大的力量(治權)管理全國事務，這個治權，便是政府權。」又說：「人民有了充分的政權，管理政府的方法很完全，便不怕政府的力量太大」的確，相當於阿斗的人民，透過各種途徑，可以駕馭相當於諸葛亮的政府，手裡有了這個權柄，自然就不必害怕政府的跋扈了。當今之世，先進民主國家兼顧民主與效能的種種努力，正是扣緊「人民有權，政府有能」的理念而善加調適的，例如非西方人士每為美國政府屢遭國會牽制而扼腕，殊不知近年來美國總統常就政府立場或重要施政計畫，透過電視等傳播工具，訴諸人民以籲請支持，從而迫使國會就範。此等動向，足以顯示民權主義的原則，暗合當代的政治思潮。社會主義與資本主義合流，可說是一種奇特的表徵。這兩種主義的相互悖離與相互排斥，乃是人所共知的事。然而，在分道揚鑣的過程中，竟然因困頓而相互扶持。資本主義在「理性」、「平等」、和「大眾福祉」等價值觀念的壓力之下，失去了城堡，其被迫修正的路線，或可稱之為民主的資本主義，以美國為例，包括降低私人壟斷生產工具的程度，以租稅節制私人財富，提高勞工福利，緩和勞資的對立關係，以及遂行社會安全制度，這些作為簡直跟某些溫和的社會主義的要求大同小異。改頭換面的資本主義形態，比之於一九六年列寧筆下所描繪者(指列寧所著 *Imperialism The Highest Stage of Capitalism* 一書而言)，實不可同日而語。三、社會主義與資本主義合流至於社會主義，在近代思想史上，雖曾有過漫長的黃金時代，各種引人入勝的理想，對於許多懷有淒苦與怨懟的人群而言，不啻是再造的福音，可是在國有化和生產工具共有的國度裡，工作意願的低落，生產蕭條，經濟衰退……在在顯示社會主義的寒愴！有鑒於此，乃不得不對曾予口誅筆伐的資本主義國之生產條件有所取法。這就是社會主義與資本主義合流，也就是前面所說的主義之變形。社會主義與資本主義的交叉或匯合，觀其動向，正是求富求均的民生主義所指引的道路。默察歷史軌跡與潮流趨向，吾人當可體認國父的三民主義在所時代的考驗中，仍然是生機蓬勃氣勢浩蕩的，此或由於三民主義能中道而行，暗合溫厚者得以久遠的哲理。

但降低了工作人員的年齡，而且也改變了工作人員的氣質與作風，最重要的是一般民眾不再視調查員為神秘人物，較易取得民眾的合作。中國國民黨如能大量甄選大專畢業青年參加黨的工作，不但可以擴大黨的基礎，而且藉著青年們積極進取的精神，及熱誠的工作态度，可以改變一般人對黨的不正確觀念。¹⁷

1979 年(民國 68 年)51 歲

3 月 11 日，參加由聯合報社與中國論壇社就「法院改隸問題」，由聯合報副社長、中國論壇社發行人楊選堂共同主持的座談會。在會中提出：法院隸屬問題是當前大家所關切的國家大事，絕對不可拖延。由憲法本身去探討，法院隸屬司法院，理當如此。在今天的世界上，一個國家不能光是以經濟建設為中心目標，必須以經濟建設來帶動政治建設，政治發展再推進經濟發展。所以政治建設應該和十大建設同樣重視，如果真的能這樣去做，全民精神必因之大為振奮，其效果必數倍於十大建設。如果我們小看此事，以為有了困難就不做，那麼背後的、隱藏的反響，是很值得憂慮的。希望政府以法院改隸，做為向全民表示政治革新的一個起點。¹⁸

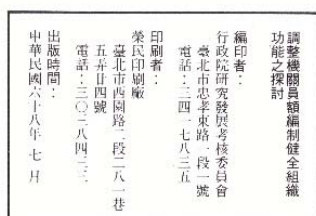
7 月，出版《調整機關員額編制健全組織功能之探討》¹⁹，台北市：行政院研究發展考核委員會。

¹⁷參見《聯合報》1979 年 1 月 14 日，「中國國民黨今後要怎麼做？學者專家為國民黨工作組提建議」報導。

¹⁸參見《聯合報》1979 年 3 月 12 日，「法院改隸勢所必至，推檢分立宏揚法治，本報昨邀學者專家發表卓見，期對廣大讀者提供明確概念」報導。

¹⁹按，該篇係行政院研究發展考核委員會委託主持研究之專題成果，由游玉梅、何華勳、楊台參與研究。分五個章節及二篇附錄：壹、「引言」，分：一、研究目的，二、研究範圍，三、研究方法，四、問題背景分析，五、重要發現與結論。貳、「組織型態問題」，分：一、組的垂直分化，含：理論說明及現況分析，二、組織的平行分化，含：理論說明及現況分析。參、「員額編制問題」，分：一、員額編制的意義，二、現況檢討。肆、「臨時人員問題」，分：一、臨時人員的種類，二、現況檢討。伍、「改進意見」，分：一、組織型態之健全制度，含：健全組織之垂直分化、調整組織之平行分化、結語，二、員額編制之合理運用，含：改進原則之商榷、改進目標之釐訂、改進方法之研擬、結語，三、臨時人員之有效處理，含：觀念的商榷、原則的提出、應有的作法(細分：處理現有臨時人員、管制臨時人員進退、加強管理臨時人員)及結語。附錄一「『調整機關員額編制健全組織功能』專案研究問卷」，附錄二「行政院研究發展考核委員會研商『調整機關員額編制健全組織功能』會議紀錄」，「參考書目」。

制編額員關機整調 討探之能功織組全健



行政院研究發展考核委員會編印
中華民國六十八年七月

7 月 17 日，參加胡佛主持的「以台灣的發展模式，作新中國建設的藍圖」座談會，在「如何強化行政決策的」的「提高決策功能」方面，提出：要提高決策能力，首須對政策性的重大問題經常進行研究與計劃。研究政治行為的學者，很講究「領先反應法則」，值得我們參考，以中日、中美斷交的事例言，實際上，皆早有預警，但我們好像都要等到迫在眉睫，再擬訂對策，在那種忙亂的情形下所制定出來的決策，很難說是十分完善的；因此，有關重大政策，一定要有持續不斷的研究與計劃，才能收到「領先反應」的效果。如要針對政策性的課題作經常性的研究與策劃，就要有相當規模的專家群納入資訊系統。依我國政治傳統，或說政府決策的慣性，通常是比較依賴工作體系本身中的決策者，由此而發生的缺點是：因為他們身在層級體系的隸屬關係中，心理上有所顧忌，無法題然地正面提出自己的看法。專家群則可以朋友而非長官部屬的關係來發言，才能夠充份表達自由的意志，並提出超然立場的意見。另一個相關的條件，是要注重研究發展，不可只依賴少數人的真知灼見。我們常可由預算具體看出一個國家注重研究發展的程度，以美國為例，一九四〇年代用於此項費用的預算為七五〇萬美元，一九五〇年代即增至二億元，一九六六年又增到十六億。我們行政院及省

市的研考單位預算，雖然也是逐年有所增加，但仍不足以應付繁劇的行政工作之需要。我們的研究發展工作有待加強，而以增列預算為先決條件。我們的決策過程也非一貫作業，加上文官素質的限制，在基本資料與事實的了解上往往發生誤差，因此我建議加強文官的在職進修，並整頓升遷制度，以資配合，使進修人員培養進修的動機，鼓舞他們的成就感。²⁰

1980 年(民國 69 年)52 歲

1 月 22 日，撰〈我們對選舉法草案的看法〉，見《中央日報》。

1 月 23 日至 24 日，就「選舉罷免法草案」經行政院提請立法院審議後，曾荊知仁、郎裕憲兩位教授事前事後共同研討，由荊知仁撰文發表看法。²¹

6 月，指導國立政治大學政治學研究所蘇文流，撰寫《洛克政治思想之研究》碩士論文。與高旭輝教授一起指導政治作戰學校政治學研究所薛錦福，撰寫《國父五權憲法與現代民主思潮》碩士論文。

6 月 2 日，參與各大專院校教授對「黃信介等叛亂案」發表聲明的聯署。²²

7 月，撰〈民主是漸進的，不是冒進的〉，見《中央月刊》第 12 卷 9 期。

10 月 9 日，參與柴松林、張忠棟、蔡政文幾位教授聚談「執政黨為民主政治塑造新形象」。²³

10 月 26 日，參加由中國人權協會理事長杭立武主持，以「如何塑造選舉新形象」為題演講活動。²⁴

11 月 22 日，撰〈選情論衡：誰是選罷法的執法者〉，見《中國時報》，

²⁰參見《聯合報》1979 年 7 月 17 日，「以台灣的發展模式，作新中國建設的藍圖」報導。

²¹參見《聯合報》1980 年 2 月 6 日，「選舉訴訟再審或上訴問題的分析--談選舉罷免法草案的一項重要爭議」報導。

²²參見《聯合報》1980 年 6 月 2 日，「保民族千秋的命脈，要子孫萬代的幸福，我們對『黃信介等叛亂案』的看法」報導。

²³參見《中國時報》1980 年 10 月 9 日，「執政黨為民主政治塑造新形象——柴松林、張忠棟、謝延庚及蔡政文四教授聚談」報導。

²⁴參見《聯合報》1980 年 10 月 27 日，「增額中央民意代表選舉，各級選委會今起受理，國代立委候選人登記」報導。

收入《寬容之路：政黨政治論集》²⁵。

11 月 24 日，撰〈選情論衡：什麼是動人的競選口號〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》²⁶。

12 月，撰〈候選人應具的風格〉，見《自由青年》第 64 卷 6 期。

12 月 3 日，撰〈談候選人應有的風貌--獻給本屆增額中央民代選舉的候選人〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》²⁷。

12 月 18 日，撰〈端正選風、無畏無私〉，見《聯合報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》²⁸。

1981 年(民國 70 年)53 歲

1 月，撰〈現代政治思潮及其趨向〉，見《中華學報》第 8 卷 1 期。

2 月 16 日，撰〈現代政黨的政綱--並為執政黨十二屆全會政綱進言〉，見《聯合報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》²⁹。

6 月，撰〈臺北市行政區域劃分之研究〉，見《行政學報》第 13 期。

6 月，與陳水逢教授一起指導政治作戰學校政治學研究所郝玉梅，撰寫《中國國民黨提名制度之研究》碩士論文。

6 月 29 日，受邀參加「七十年國家建設研究會」的政治外交組的國內代表。七十年國家建設研究會籌備會秘書長瞿韶華表示，參加今年國建會的海內外代表共兩百四十人，籌備會先擬定了研究題綱，再根據題綱去邀請參加對象。³⁰

7 月 14 日，就「『約談』問題面面觀」議題，提出：何妨在飯店進行的看法，沈呂巡則建議設定法律基礎。³¹

7 月 16 日，參加國建會政治外交組，在行政院大禮堂舉行分組研究，與台大教授曹俊漢共同擔任主席，就學術與行政結合，建立行政資訊系統，公務人員任用、訓練等問題，加以研討。建議政府，如非絕對必要，政府應盡量避免將在大學中擔任教職的學者，請至政府

²⁵台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

²⁶台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

²⁷台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

²⁸台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

²⁹台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

³⁰參見《聯合報》1980 年 6 月 30 日，「參加國建會海內外代表」報導。

³¹參見《中國時報》1980 年 7 月 14 日，「『約談』問題面面觀謝延庚說何妨在飯店進行」報導。

部門擔任高職，以免影響學術的專業與研究水準。³²

1982 年(民國 71 年)54 歲

5 月，撰〈現代政治思潮及其趨向〉，見《行政學報》第 14 期。

6 月，與葉賡勛教授一起指導政治作戰學校政治學研究所郭亨政，撰寫《萬能政府的理論與運動》碩士論文。

10 月，撰台灣省地區行政區域劃分之研究(71 年 10 月)

11 月 7 日，參加聯合報邀請台大政治系主任袁頌西教授策劃主持「憲政體制的適應與調整」座談會，會中提出：討論任何政治問題時，很難說離生存發展環境和內外環境所面臨的種種壓力。以理論政治作為規範，逐漸提昇現實政治，是可以理解的，但若處處以理論政治尺度來衡量實際政治，就不免招致無窮盡的煩惱，也會導致實際政治運作的扞格難行。基於這種認知來檢視當前憲政體制下，中央民意代表機構調整的問題，才能持平以論，研擬出各方都能接納的可行方案。關於國會代議士的代表性，早在十八世紀，英國的政治思想家在理論上便有所闡述發揮。他們認為，代議士應憑藉良心，不受選區選民的牽掣，發揮其自由意志。在當時的背景下，社會普遍的觀念是被選出的代議士，道德知識皆屬頂尖，如果選民牽掣太多，代議士將過份計較政治得失，不得充分施展才能抱負。今日時代背景雖不同於十九世紀，但多數學者仍以為代議士太注重地區性利益是不妥的。因此，就民主規範和理論而言，未來中央民意代表的產生，在自由地區舉行普選，是符合民主潮流和憲法規定的。何況，三十餘年來台灣實行憲政，舉辦各級選舉，民間智識觀念皆以提昇，並不自囿於形式上的代表性。問題癥結在於，姑不論政府及輿論界如何認同此種看法，社會大眾及海外華僑總會懷疑台灣地區選出的中央民意代表能否代表大陸人民的意志。這種流行的觀念，幾乎已成為一種根深柢固的政治迷思(Political myth)，阻卻了正常改革之道。要突破此種政治迷思，建立正確的法統觀念，需要政治教育和時間的配台，另一方面，只要未來台灣地區選出中央民代的實際表現，能排除地域性狹隘性的傾向，日久之後，法統的

³²參見《聯合報》1980 年 7 月 17 日，「政府如非絕對必要，避免請學者任高職，用人唯才不應講求關係與背景，盼能拿出勇氣根絕貪污」報導。

「結」自然而然就解開了。衡諸現實的政治環境，為因應政治迷思和政治上的因利乘便，個人也不反對除普選之外，有限度地遴選若干代表，唯仍需顧慮遴選所可能產生的負面影響。研擬具體可行的方案。³³

1983 年(民國 72 年)55 歲

5 月，撰〈現代政黨的動態及其趨向〉，見《行政學報》第 15 期。

是年，擔任美國布朗大學訪問教授。

8 月，撰美國政黨選舉費用來源之流變

1984 年(民國 73 年)56 歲

6 月，與彭文賢教授一起指導國立中興大學公共行政及政策研究所管碧玲，撰寫《台北市政府研究發展考核委員會功能之研究》碩士論文。

1985 年(民國 74 年)57 歲

4 月 6 日，撰〈樹立更開明的形象--「期待中國國民黨再改造」系列專欄〉，見《自立晚報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》³⁴。

4 月 25 日，參加「打破平頭主義」座談會，分別從心理、經濟、政治、行政等角度探討平頭主義在我國社會中的各種體現，分析其影響並尋求解決之道。見《中國論壇》第 20 卷 2 期(總號 230)。³⁵

8 月 9 日，參加第三次台北市政建設座談會的第六組「提升行政效能」小組，討論對台北市未來的長程規劃目標。就「擴大台北市行政區域必須考慮鄰近區域」的議題，強調：這是一個「可行性」的問題，如果中央就長程計畫來看，擴大台北市行政區域非做不可，而這個問題端視中央支持與否，以及中央所下的決心有多大。³⁶

10 月 16 日，撰〈寬容·溫和·折衷--為促成政治改革對朝野的期許〉，見《中央日報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》³⁷。

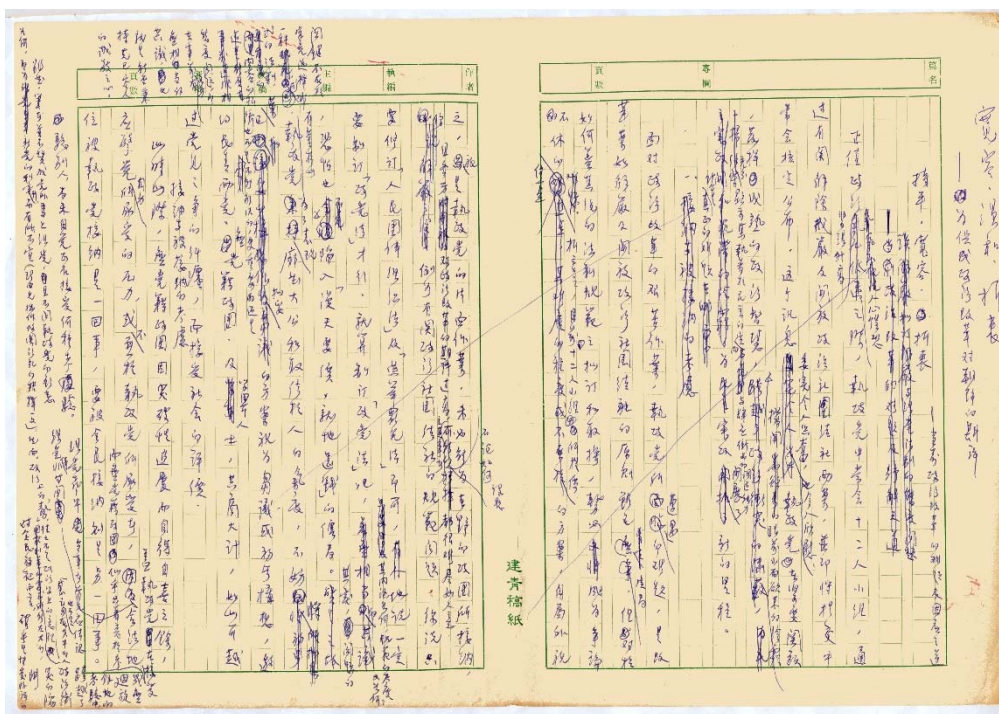
³³參見《聯合報》1982 年 11 月 8 日，「當前政治習題解析之四，憲政體制的適應與調整」報導。

³⁴台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

³⁵參見《聯合報》1985 年 4 月 26 日，「打破平頭主義！中國論壇專題探討」報導。

³⁶參見《聯合報》1985 年 8 月 10 日，「擴大行政區域，以利長程規劃，學者認應採都會區方式，改善住的品質，應加強大樓公寓管理」報導。

³⁷台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。



10月19日，參加工商教育發展中心舉辦的「如何辦好選舉」座談會，一致呼籲在遵守選罷法的共識下以整體互諒的精神，共同完成今年的選舉。³⁸

1986年(民國75年)58歲

5月3日，《聯合報》報導：「行政院定六月召開全國行政會議，王玉雲、謝延庚、黃石城、趙少康、謝學賢等五位先生應邀在《聯合月刊》座談，討論『政府形象』及『行政效率』」。³⁹

5月14日，撰〈得其中可化暴戾為祥和--為紓解政治溝通之癥結進言〉，見《聯合報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁴⁰。

6月，撰〈「容忍比自由更重要」釋義〉，見《中央月刊》第19卷6期，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁴¹。

6月，指導政治作戰學院政治研究所沈順利，撰寫《抗戰時期民族精神的激發及其作為--國民精神總動員之研究》碩士論文。

³⁸參見《聯合報》1985年10月20日，「如何辦好選舉？首重互諒共識！」報導。

³⁹參見《聯合報》1986年5月3日，「制空制海反登陸，聯合月刊專題報導」報導。

⁴⁰台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁴¹台北：東大圖書公司，1996年1月。

6 月 27 日，參加全國行政會議第一分組的討論，與會者咸認南北兩都會區應做整體的規劃建設，有關行政區域的調整必須祛除有關縣市的本位主義，尊重民眾意願，及早進行全面而前瞻性的評估。在會中強調：都市的不斷發展，已在在要求都會區的行政區域必須配合調整，有關單位應加強溝通協調，破除本位主義，方能進行合理的改革。⁴²

9 月 7 日，撰〈決策人才的培養與羅致〉，見《聯合報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁴³。

9 月 24 日，撰〈攸關治亂的抉擇--當前政治改革方案的省思〉，見《聯合報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁴⁴。

9 月 29 日，就無黨籍部份政治人士宣布成立「民生進步黨」工作小組，首次集會一事，接受聯合報記者訪談時，表示：無黨籍政治人士的策略大有問題，他們實際忽略了沉默的大眾的權利。台灣舉辦選舉多年，可是對於無黨籍政治人士有興趣的選民卻始終未見如何增多，假如他們成熟的理想與政見，選票就是給予支持的意思，而迄今選票不見增多，實在是大多數選民不能確定無黨籍政治人士，究竟想要把我們導引到那個方向的緣故，也因為大多數選民確實心裡覺得害怕。所以，追根究柢，無黨籍政治人士的組黨問題，困難不在於執政的國民黨如何如何，而是民眾能不能接受的問題。試想，一個空頭的黨，誰會去由衷的支持呢？我覺得無黨籍政治人士無妨把步調放慢一點，先廓清國內多數民眾心存的疑慮，可能對他們自己也有好處。不要話沒說清楚，大家一陣鼓噪、一陣起哄，就貿然宣布組織新黨，這樣其實是無法成就一個「政黨」的。實在無須操之過急。⁴⁵

10 月 4 日，就執政黨中央十二人小組昨天會商，對解嚴及允許政治性社團成立問題，接受聯合報記者訪談，表示：關於解嚴問題(金

⁴²參見《聯合報》1986 年 6 月 28 日，「北高兩市行政區域應否擴大，與會人士昨熱烈討論，主張破除本位主義整體規劃」報導。

⁴³台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁴⁴台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁴⁵參見《聯合報》1986 年 9 月 30 日，「宜從長遠考慮，避免尖銳對立--學者看無黨籍政治人士宣布組黨事件」報導。

馬地區除外)，我認為確可一新耳目，蓋多年來國家因戒嚴之名不知背負了多少謗怨，而台灣地區的戒嚴本不是典型的戒嚴，其用意是在於防備與遏阻，故解嚴也者，政治上的象徵性意義遠勝於實質上的意義，因此，理當不必代之以國家安全維護法，以免予人以新瓶舊酒的印象。然而，默察年底選舉之前的種種徵兆，夾雜著強行組黨的呼聲，對國家安全而言，似有山雨欲來的壓力，設若解嚴而無國安法善其後，不獨政府有所顧忌，即百姓也不無惶恐，為今之計，較為持平的做法，解嚴之後仍應設定國安法之規範，主要用以約制政治性的集會結社，但不作平民接受軍事審判之授權；又出入境管制可依正常程序立法，出版物管制等不妨修正出版法及納入其他相關法律加以管理。記得四年前我曾在一項座談會中說：「談到戒嚴問題，我內心就很有感觸，我們在蹉跎中浪費多年的時光，個人以為我們必須以臨深履薄的心情，嚴肅的態度，來檢討這個問題，不能因戒嚴只實施了百分之三，或五，而不去注意，對於提出解除戒嚴令者的主張，也不可一口回絕，或責備其對於國家處境不瞭解，這是需要冷靜研究的課題，我們不必追悔，不要遲疑，而是應當趕快行動，以專案研究的方式，作為心理及法制上的準備……。」如今，於適當時機解嚴似成定局，其他幾項敏感的政治改革案也同時作業，並有全面更革新的態勢。總之，解嚴勢在必行，以其因應內外環境合於國家利益，但目前尚不宜全盤摒棄戒嚴令約束下的一切規定。換言之，以國安法取代戒嚴法，除保留政治性集會結社的限制外，其餘的非常設施儘可能予以解除，如此，接受各方評價，縱然未必盡如人意，也不能不說是大有進展了。未來問題妥為因應。⁴⁶

10月15日，參加聯合報就執政黨中央常會昨日通過「動員戡亂時期國家安全法令」及「動員戡亂時期民間社團組織制度」兩項政治革新議題，邀請學者座談，表示：執政黨中央常會通過適當時間解除戒嚴及開放政治結社兩案，可說是為民主憲政開展了新的里程。就我國而言，戒嚴本身實施的範圍極為有限，故解嚴在政治上象徵性的意義大於實質上的意義，故國家安全法所規範的內容不宜失之苛

⁴⁶參見《聯合報》1986年10月5日，「適時解嚴及其相關問題」報導。

繁，應當是作最必要的選擇，宜乎清簡明白，對於戒嚴令下的諸多規定，力求由正常的法制所吸收，如不作平民接受軍事審判的授權；而在制定的時間上亦不宜稽延。如此，方可避免予人新瓶舊酒的批評，也不致造成遲疑不決的負面影響。國安法名稱猶待磋商。⁴⁷

10 月 16 日，撰〈寬容·溫和·折衷 為促成政治改革對朝野的期許〉，見《中央日報》。

10 月，撰〈攸關治亂的抉擇：對當前政治改革方案的省思〉，見《中央月刊》第 19 卷 10 期。撰〈攸關治亂的抉擇：對當前政治改革的省思〉，見《聯合月刊》第 63 期。

11 月 22 日，撰〈「積極理性參與選舉」系列專文之四--端正選風·無畏無私〉，見《聯合報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁴⁸。

1987 年(民國 76 年)59 歲

4 月 28 日，撰〈雙方都贏的策略--平議立法院國安法之爭〉，見《臺灣日報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁴⁹。

5 月 12 日，參加台灣省議會舉行的聽證會，由省議會民政委員會召集人余慎議員主持，討論「如何依據憲法，參酌實際，將省府組織為適法之調置」，省府主席邱創煥和省府有關官員，也將列席聽證會。⁵⁰

5 月 24 日，參加中華民國公共政策學會的會員大會，多數學者認為，內政部所擬「人民團體組織法草案」中，有關人民組黨須有中央或地方民意代表若十人以上為條件的規定，誤解民主國家限制分裂性政黨出現本意，有礙人民組黨自由，因此建議行政院修正或刪除這項限制。⁵¹

5 月 30 日，參加由中山大學中山學術研究中心在台北市華視大樓，就「動員戡亂時期人民團體法」草案舉辦的座談會，諸位學者建議，

⁴⁷參見《聯合報》1986 年 10 月 16 日，「研訂國家安全法·政治團體合法化，兩大議題重大突破·極具政治號召意義」報導。

⁴⁸按，篇末題「12 月 18 日，《聯合報》」，台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁴⁹台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁵⁰參見《聯合報》1987 年 5 月 11 日，「如何調置省府組織，省議會明舉行聽證，陶百川等十三位學者出席」報導。

⁵¹參見《聯合報》1987 年 5 月 25 日，「擁有民代數人始能組黨，誤解外國立法本意，多位學者建議修正草案規」報導。

配合執政黨採取開放政策，應減少對政黨的規範，而且「人民團體法」應放寬組黨條件，提升對政黨補助。在會中表示：執政黨既已採取開放政策，無須對政黨作過多規範，以免引起誤解。並反對政黨採許可制，政黨生命寄存於民間，由選民決定是生是滅，實無法以許可制來規範。對政黨主管機關為內政部，皆提出質疑。⁵²

6月28日，參加由中山大學中山學術研究中心，以「議會倫理」為題，邀請立委、學者、專家的座談，就如何建立議會倫理、健全國會運作交換意見。學者們都表示，立法院最近連串議場風波，不僅涉及議場制度及道德規範欠缺，更重要的是反映了政治結構性衝突問題。他們認為要根本解決問題，宜儘早完成充實中央民意機關案，未來如何充實亦應公開化，以廣納在野人士意見。⁵³

11月12日，撰〈民權主義的提示與啟示〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁵⁴。

11月22日，撰〈「充實」抑「改造」？--平議國會結構調整問題〉，見《聯合報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁵⁵。

1988年(民國77年)60歲

1月23日，撰〈眾星拱月不要多頭馬車--談執政黨領導權的定位問題〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁵⁶。

2月4日，撰〈鼓勵資深中央民代退職，應該給予尊重與禮遇〉，見《中央日報》。

2月5日，撰〈拒退・迫退・抑自退--談資深民代的退職問題〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁵⁷。

4月11日，撰〈為我國政黨體檢系列之一--民主政黨的體質與定向--給執政黨的諍言〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論

⁵²參見《聯合報》1987年5月31日，「學者呼籲放寬組黨條件，無須過度規範政黨活動」報導。

⁵³參見《聯合報》1987年6月29日，「深入觀察議場連串風波，根本問題出於政治結構，學者希望能及早充實中央民意機關」報導。

⁵⁴台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁵⁵台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁵⁶台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁵⁷台北：東大圖書公司，1996年1月。

集》⁵⁸。

4 月 12 日，撰〈為我國政黨體檢系列之二從--反對運動到民主政黨--給民進黨的諍言〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁵⁹。

7 月 16 日，撰〈時論廣場--議會政黨政治的新局--執政黨黨團運作的困境與對策〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁶⁰。

7 月 31 日，從中興大學公共行政系主任退休。

8 月 1 日，受聘為東海大學公共行政研究所教授。⁶¹

10 月 18 日，撰〈時論廣場--記取歷史教訓、兼顧現實利益審慎處理中蘇經貿關係〉，見《中國時報》。

12 月 30 日，就「文化命定論不足做獨立依據，黃富三推論文化淵源，認係島民最佳抉擇」事，認為「重歷史，忘了審視現實環境」。⁶²

1989 年(民國 78 年)⁶¹ 歲

1 月 3 日，撰〈對國內政局的回顧談幾個眾所關注的政治課題，迎接七十八年系列之二〉，見《中央日報》。

6 月，與張榮林教授一起指導中國文化大學政治研究所陳茂誠，撰寫《中國國民黨在立法過程中黨政關係之研究》碩士論文。

6 月，指導東海大學公共行政研究所王智應，撰寫《瓦爾多民主行政論之研究》碩士論文。

6 月 15 日，撰〈平實踏實施政，勿存浪漫，憧憬新內閣施政理念平議〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁶³。

⁵⁸台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁵⁹台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁶⁰台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁶¹按，《私立東海大學教職員錄》(民國 77 年 12 月)記載，「職別」欄標示「教授」，「到校年月」欄標示為「77.8.」；民國 80 年 12 月的《私立東海大學教職員錄》的「公共行政系」的「職別」欄標示為「教授兼主任」，「備考」標示「80.2.兼主任」；「公共行政研究所」的「職別」欄標示為「教授兼所長」，「備考」標示「80.2.兼所長」；「公共行政研究在職專班」的「職別」欄標示為「主任」，「到校年月」標示「80.2.」。民國 82 年 12 月的《私立東海大學教職員錄》的；「公共行政研究班」的「職別」欄標示為「主任」，「到校年月」標示「80.2.」，而「公共行政研究所」的「職別」欄標示為「教授」。民國 85 年 11 月的《私立東海大學教職員錄》的；「公共行政學系」的「職別」欄標示為「兼任教授」，「現職起資年月」標示「85.9.」。

⁶²參見《中國時報》1988 年 12 月 30 日報導。

⁶³台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

7月22日，撰〈如何對待偏激的競選言論〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁶⁴。

11月14日，就「職業團體立法委員選舉存廢」問題，表示：贊成派多以職業代表制將有助於讓各行業參與議事；反對派認為會遷就既得利益。到底職業團體議會代表制的公平性如何？代表性如何？並分析其中利弊，說明贊成派及反對派的理由為：贊成派所持理由主要有三項：(1)各行各業若無代表參與議會，則議會無從反應職業階層之意見，也就很難表現現代社會組織之特性；(2)現代立法經緯萬端，極具專門性，且有日趨複雜的趨勢，區域代表恐難任其艱鉅，竟其全功；(3)區域代表之代表性較為模糊，蓋選區中選民目的不同，目的既不相同如何求其代表性之確切？故應採職業代表制。反對派所持理由則為：(1)職業代表制之實現非常困難。審察此制原著意於明確而又公允之代表性。按理各種職業團體所產生代表之人數，自應與各該團體之重要性相當，惟各團體之重要性不易評量，顯然失卻原意和初衷；(2)職業代表制足以引起議會內部的衝突。職業代表多有其特殊的利益團體，各持的觀點往往流於狹隘，對國家社會之整體利益未見顧及。此外，由於個別的勢力不易維持平衡，不免會形成以大吃小或多數專制的流弊；(3)職業代表制可能成為進步的障礙。因職業團體通常較具保守性，且大都傾向於遷就既得利益，職業代表之眼界與識見亦因而不夠闊達。⁶⁵

11月27日，撰〈「統獨之爭」與「新國家連線」〉，見《聯合報》。⁶⁶

⁶⁴台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁶⁵參見《經濟日報》1989年11月15日，「職業團體立委選舉再起爭議，中選會不會主動建議廢止」報導。

⁶⁶按，篇末署「東海大學公共行政研究所教授」，內文如下：在英美，投錯了票無關緊要，因為兩大黨的政綱政見相去不遠。在這裡，能不能以選票將凶險的政治人物與政治主張淘汰出局，對於不識愁滋味的選民言，是多麼殘酷的考驗！近日以來，輿論界粗具共識，認為今年十二月舉行的增額立委、縣市長、及省市議員選舉，非比尋常。解嚴之後，在權威體制鬆弛和法治規範無力的局面之下，百家爭鳴，街頭抗爭，幾至百無禁忌，由於社會腐化與治安惡化的相激相盪，金錢和暴力介入選舉的來勢，選費暴漲不在話下，穿防彈衣競選，史無前例，黑道對候選人動刀槍，更是駭人聽聞！獨得了嗎？獨又如何？另一方面，最值得關切的是反對黨的動向，在政綱政見中瀰漫偏激的色彩，並組成「新國家連線」，同時，「台灣共和國基本法草案」亦公然出籠，這種反體制的風風雨雨，不僅執政黨及政府至為不安。總統、行政院長先後嚴正地重申不容分裂國土的立場；中共亦接二連三的有所反應，前些時候，鄧小平在一項軍事會

議中的談話，更為嚴峻，斬釘截鐵的說：「台灣『獨』起來就要打，不打不行，這是原則問題，不能手軟……」這般內外形勢，格外凸顯此次選舉的非比尋常。

法國文豪雨果有言，革命不是至高無上的，在革命之上，還有人道。我們亦可模擬的說，統一不是至高無上的，在統一之上，還有人民的福祉。

海峽兩岸，宛如兩個世界，在政治制度與生活方式懸殊的情況之下，統一談何容易？必須等到自由民主在大陸落地生根，中國統一才有意義，也才有希望，否則後果堪慮！本乎水到渠成的意理，不論在情感上是多麼急切的期盼，統一必然是遙遠的事。

「台獨」的意識形態和政治恩仇，說來話長，選民也許莫測高深，但長話短說，可化約為兩則最簡單也不難解析的「政治學」習題：(一)「獨」得了嗎？(二)獨了之後又如何？第一個問題是可行性的評估，且不依據該不該好不好的理則，駁斥「台獨」必不可行，只從內外形勢作判斷。一言以蔽之，「台獨」之路險阻重重，是末路，是不歸路。以實質加以形式化目前「獨」派所掀起的風潮，至少隱含三方面的危機：

(1)黨內派系不能整合，隨時會因「獨」與不「獨」的爭議而引發內鬨。以往的裂痕，毋庸贅述，近日來民進黨中央黨部祕書長張俊宏曾鄭重表示，主張「台灣獨立」或「新潮流系」組成的「新國家連線」，並不是民進黨的政策；「台灣獨立」的主張，從未列入民進黨黨綱，可見「台獨」在其黨內尚不能無爭，遑論要獲致大眾的認同了。

(2)因反體制及鼓吹分裂國土，為國法所不容。不合法律規範是大問題，不愜輿情更是致命傷。

(3)中共武力干涉的威脅，中共一向賣弄「和平統一」的政策，但也從不排除在特殊情況下對台動武，其頭號理由是台灣動亂和獨立。「獨」派總以為中共是虛聲恫嚇，豈非行險以僥倖。其次，假設台灣獨立，果真能與中共和平共存？維持永久中立？以及打破在國際上被孤立的困局？稍有常識的人，當可理解答案是否定的。四十年來，我國得以管轄的領土，侷限於台澎金馬，在國際法上的地位不過是一政治實體(entity)，台灣獨立，只是將此一實質加以形式化而已，換言之，「台獨」所能做的，所能獲得的，不會超過現有體制的實力，所不同的，無非是改換國號、國旗、與執政的班底而已。到頭來，自外於中國，自絕於海內外的中國人，冒大風險，爭小格局，何其愚妄！

「新國家連線」所揭示的口號是「新國家、新憲法、新國會」，考其淵源，不算是本屆選舉中的新產品，姚嘉文當初聲援許、蔡案時，就曾在台北市濟南教會裡發表所謂「新總統、新政府、新國會、新憲法、新國家」的議論，後來民進黨中常委陳水扁，在替立委吳淑珍捉刀的總質詢稿中，提出「新人民、新憲法、新國家、新體制」的主張，當時「新新聞週刊」報導：陳水扁表示，這些「新」的意見可以避免「台獨」字樣，可以在議場上公開討論云云，粉墨之後，依稀可見的是「暗渡陳倉」之計。四個「如果」出爾反爾就政黨政治或責任政治的理則而言，「新國家連線」夾帶著新包裝的「台獨」主張，在這一次的選戰中披掛上陣，是背信而忘義的，去年四月中旬，在民進黨臨全會中，「新潮流系」擬將「人民有主張台灣獨立的自由」列入黨綱而未果，最後演變為以一項決議文收拾僵局，此一由陳水扁提供之文件，係以虛擬的條件作為主張「台獨」的前提：「如果國共片面談判，如果國民黨出賣台灣人民的利益，如果中共統一台灣，如果國民黨不實施真正的民主憲政，則本黨主張台灣應該獨立」。照理說，這個全國代表大會的決議文，對該黨應具有相當的約束力，此刻台灣並沒有四個「如果」中的任何一種情況發生，民進黨為何食言背信，縱容「台

11月29日，參加廿一世紀基金會舉辦的「兩黨選戰策略」座談會，表示：兩黨各應確立民意取向的政見，以形成「大選」的「大話題」。⁶⁷

12月22日，撰〈如何對待偏激的競選言論〉，見《中國時報》。

1990年(民國79年)62歲

4月9日，參加國是會議籌備委員會舉行的第二次學者諮詢座談會，由秘書長施啟揚、副秘書長董世芳、馬英九共同主持，與會學者對是否修憲及應否制訂基本法觀點頗不一致。⁶⁸

5月4日，撰〈學者看郝柏村組閣震撼李郝體制應爭取民意認同〉，見《中國時報》。

5月13日，撰〈出「將」入「相」的代價談李總統提名郝將軍組閣〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁶⁹。

5月18日，就李登輝總統內定提名郝柏村為下任行政院長，與各校教

獨」主張，特別是「新國家連線」乃是「新潮流系」的人馬，既為上述「決議文」的創議者和主導者，竟然出爾反爾，何以對黨人？又何以對國人？

日前，「新國家連線」人士論及台灣前途問題，倡言「反共而不懼共，並存而不敵對」，這可說是自言自語，一廂情願，忘記兩岸關係是互動的，不是片面的主張，中共斷然宣佈：「台灣『獨』起來就要打」，如何「並存而不敵對」？「新國家連線」人士又說：處理「統」「獨」問題最好的方式是「先獨後統，獨而後統」，這真是最大的玩笑，「統」「獨」本是對立的命題，竟然予以「矛盾的統一」，到底是詭辯還是哄騙？在這裡，容我對這個嚴肅的課題，作一點有欠忠厚的幽默，「先獨後統」或為不祥的預言，可能不幸而言中，因為「獨」而引起動亂或戰亂，則大陸就會把台灣「統」過去，豈非「獨而後統」？無從兌現的空頭支票民進黨要把「制衡理念」轉化為「執政理念」，這是在野黨應有的雄心，只是追求執政的定向與策略有了偏差，偏差到革命的路上去了。民主政黨的政綱政見，乃是對選民的莊嚴承諾，必須切實可行，「住民自決」及「台獨」主張，或「換湯不換藥」的「新國家」運動，皆為無從兌現的空頭支票，其所衍生的後遺症，不啻以四十年艱苦締造的安和樂利為賭注，給兩千萬人帶來命運難卜的風險，在英美，投錯了票無關緊要，因為兩大黨的政綱政見相去不遠。在這裡，能不能以選票將凶險的政治人物與政治主張淘汰出局，竟然關係家國安危，對於不識愁滋味的選民而言，是多麼殘酷的考驗！（作者謝延庚先生為東海大學教授）。

⁶⁷參見《聯合報》1989年11月30日，「『澄社評鑑』只是內部民意測驗，並不代表真理……，社員集會後發抒感言，社長楊國樞將向新聞界說明」報導。

⁶⁸參見《聯合報》1990年4月10日，「國是會議第二次學者諮詢座談，修憲問題，觀點不一」報導。按，關於此次國是會議，《聯合晚報》1990年4月6日，「第二次學者座談，九日舉行」；《聯合報》1990年4月7日，「國是會議籌備會十四日討論舉行時間地點，將廣徵學者民代地方人士意見，國是熱線接受建言 今起縮短開放時間」都分別曾報導過。

⁶⁹台北：東大圖書公司，1996年1月。

授一起謁見李總統，表示支持總統的決定，但建議郝柏村適時公開說明，甚至表明「退出軍籍」，以樹立尊重文人政府的風範。⁷⁰

9 月，撰〈現代政黨政治的主流及其趨向〉⁷¹，見《憲政思潮》季刊第 91 期，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁷²。

11 月 16 日，參加執政黨憲改小組在聯勤信義俱樂部舉行座談會，由台大教授繆全吉主持，討論學術界對執政黨憲政改革工作的建議。⁷³

1991 年(民國 80 年)63 歲

10 月 15 日，撰〈嚴辦有後果，不辦有問題，該怎麼辦？執政黨應透過選舉瓦解台獨神話〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁷⁴。

10 月 22 日，撰〈誰錯估了形勢--讀許信良接受訪問之談話有感〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁷⁵。

11 月 3 日，參加政大法學院法律及政治系主辦的修憲學術研討會，針對「總統、行政院、立法院之關係問題」進行討論。在會中認為，憲法如規定府院各有實權，將造成「一山兩虎」現象，府院權責如果未能釐清，除了外交及大陸政策之外，萬一總統認為他對教育或農業也內行的話，是否也要由他來主導？同時指出，府院權責一定要明確，除非做到真正「肝膽相照」，否則難免會有爭議。並表示，芬蘭制的作法，如果放進我們的憲法中，將有嚴重問題，一旦明定總統主管外交及大陸政策，則現行憲法傾向內閣制的精神將名存實亡。⁷⁶

1992 年(民國 81 年)64 歲

5 月 24 日，在民主基金會發表評論時指出，政黨比例代表為社會與

⁷⁰參見《聯合報》1990 年 5 月 19 日，「接見教授(2)閻揆話題」報導。

⁷¹按，全篇分數個單元論述：一、中產階級政黨成為主流；二、捐客黨的強勢與使命黨的弱勢；三、幹部黨與群眾黨合流；四、集權化政黨的分權化傾向；五、政黨提名的民主化；六、結語。

⁷²台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁷³參見《聯合報》1990 年 11 月 17 日，「聽聽學術界怎麼說，首場憲改協調會下午舉行」報導。

⁷⁴台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁷⁵台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁷⁶參見《聯合報》1990 年 11 月 4 日，「『總統應主掌外交及大陸政策』，謝延庚指府院權責一旦明定，現行憲法傾向內閣制的精神將名存實亡」報導。

政黨之菁英，不應隨波逐流而應發揮知識分子的良知；修憲應以立法院提出憲法修正案，經國民大會通過為主要過程，國人不應有國大為唯一修憲單位的錯覺。⁷⁷

6月，指導東海大學公共行政研究所劉文珍，撰寫《組織衰退之研究》碩士論文。

12月20日，撰〈面對立院新局，兩黨都應調腳步〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁷⁸。

12月21日，參加第二屆立委選舉檢討座談會，在會中指出：面對立院新局、兩黨都應調整腳步，國民黨應改組中常會，改變提名輔選策略，引薦精英進入核心，民進黨則應擺脫激越作風，以理性問政安定政局。⁷⁹

12月27日，撰〈誰是合適的監委人選〉，見《中時晚報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸⁰。

1993年(民國82年)65歲

1月10日，撰〈國民黨如何紓解分裂的危機〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸¹。

4月1日，撰〈立法院不可任意調配預算額度〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸²。

6月，指導東海大學公共行政學系李長河，撰寫《臺灣省煙酒公賣局改制民營之研究》碩士論文。

6月4日，撰〈國民黨面臨轉型的十字路口--十四大爭議焦點評析〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸³。

9月3日，撰〈國民黨果真要自甘墮落嗎？--談國民黨中委賄選案〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸⁴。

⁷⁷參見《中國時報》1992年5月25日，「國大並非唯一修憲機關，學者指應由立院提修憲案，政黨比例代表應發揮知識分子良知，秉持不護短不徇私立場，抗拒民主低俗化」報導。

⁷⁸台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁷⁹參見《中國時報》1992年12月21日，「二屆立委選舉檢討座談實錄」報導。

⁸⁰台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁸¹台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁸²台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁸³台北：東大圖書公司，1996年1月。

⁸⁴台北：東大圖書公司，1996年1月。

11 月 27 日，撰〈別在選戰的煙幕中迷失〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸⁵。

1994 年(民國 83 年)66 歲

2 月 4 日，撰〈法官不僅應精於專業也要能見其大--游日正案平議〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸⁶。

6 月，指導東海大學公共行政學系林志霖，撰寫《美國官僚在政策形成過程中的角色研究》碩士論文。

10 月 3 日，撰〈民主政治邁開可喜腳步--評臺北市長候選人電視辯論〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸⁷。

11 月 22 日，撰〈反暴力，媒體應率先發難〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸⁸。

12 月 16 日，撰〈民進黨應將「台獨」排除在黨綱之外〉，見《中國時報》，收入《寬容之路：政黨政治論集》⁸⁹。

1995 年(民國 84 年)67 歲

6 月，指導東海大學公共行政學系梁平，撰寫《台灣省縣市政府執行現階段行政革新方案對組織效能之影響》碩士論文。

10 月，撰〈《寬容之路：政黨政治論集》序〉，收入《寬容之路：政黨政治論集》。

12 月 12 日，撰〈國民黨如與民進黨合作，別忘了黃雀在後，民進黨雖喊出大和解口號，卻未提出如何謀求兩岸和解，國民黨的安定牌豈非不攻自破〉，見《中國時報》。

12 月 31 日，撰〈從黨派到兩岸都要大和解，在內部先化解仇敵政治，在兩岸之間應以三通為籌碼打開僵局〉，見《中國時報》。

1996 年(民國 85 年)68 歲

1 月，出版《寬容之路：政黨政治論集》⁹⁰，台北：東大圖書公司。

⁸⁵台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

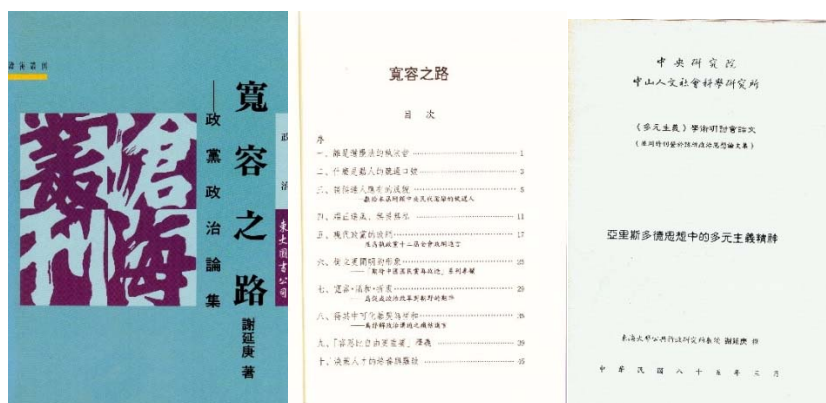
⁸⁶台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁸⁷台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁸⁸按，篇末題「83 年 11 月 21 日《中國時報》」，台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁸⁹按，篇末題「83 年 11 月 21 日《中國時報》」，台北：東大圖書公司，1996 年 1 月。

⁹⁰按，〈序〉云：「多年來在《聯合》、《中時》等報紙專欄發表的政論文章，不下數十篇」，「將找得出來而還算看得過去的四十篇付印」，所談的「多是憲政改革及政黨與選舉等大問題」。除了〈序〉以外，各篇的篇名如：一、〈誰是選罷法的執法者〉，二、〈什



- 1月6日，撰〈物色政務官易，造就諾貝爾得主難〉，見《中國時報》。
- 3月，參加中央研究院中山人文社會科學研究所舉辦的「〈多元主義〉學術研討會」，發表〈亞里斯多德思想中的多元主義精神〉，收入《政治思想論文集》⁹¹。

麼是動人的競選口號》，三、〈談候選人應有的風貌--獻給本屆增額中央民代選舉的候選人〉，四、〈端正選風、無畏無私〉，五、〈現代政黨的政綱--並為執政黨十二屆全會政綱進言〉，六、〈樹立更開明的形象--「期待中國國民黨再改造」系列專欄〉，七、〈寬容·溫和·折衷--為促成政治改革對朝野的期待〉，八、〈得其中可化暴戾為祥和--為紓解政治溝通之癥結進言〉，九、〈「容忍比自由更重要」釋義〉，十、〈決策人才的培養與羅致〉，十一、〈攸關治亂的抉擇--對當前政治改革方案的省思〉，十二、〈雙方都贏的策略--平議立法院國安法之爭〉，十三、〈民權主義的提示與啟示〉，十四、〈「充實」抑「改造」？--平議國會結構調整問題〉，十五、〈要眾星拱月不要多頭馬車--談執政黨領導權的定位問題〉，十六、〈拒退·迫退·抑自退--談資深民代的退職問題〉，十七、〈民主政黨的體質與定向--給執政黨的諍言「為我國政黨體檢系列之一」〉，十八、〈從反對運動到民主政黨--給民進黨的諍言「為我國政黨體檢系列之二」〉，十九、〈議會政黨政治的新局--執政黨黨團運作的困境與對策〉，二十、〈商務考察與政治立場〉，二一、〈平實施政、勿存浪漫憧憬--新內閣施政平議〉，二二、〈如何對待偏激的競選言論〉，二三、〈出「將」入「相」的代價--談李總統提名郝將軍組閣〉，二四、〈現代政黨政治的主流及其趨向〉，二五、〈透過選舉瓦解臺獨神話--嚴辦有後果，不辦有問題，該怎麼辦？〉，二六、〈誰錯估了形勢--讀許信良接受訪問之談話有感〉，二七、〈有感於「一中一臺」黨紀案〉，二八、〈誰是合適的監委人選〉，二九、〈面對立院新局、兩黨都應調整腳步〉，三十、〈國民黨如何紓解分裂的危機〉，三一、〈立法院不可任意調配預算額度〉，三二、〈國民黨面臨轉型的十字路口--十四大爭議焦點評析〉，三三、〈國民黨果真要甘墮落嗎？--談國民黨中常委賄選案〉，三四、〈別在選戰的煙幕中迷失〉，三五、〈法官不僅應精於專業也要能見其大--游日案平議〉，三六、〈民主政治〉，三七、〈反暴力、媒體應率先發難〉，三八、〈總統該助選嗎？〉，三九、〈總統先生，您失言了！--談如何看待劫機案問題〉，四十、〈民進黨應將「臺獨」排除在黨綱之外〉。

⁹¹按，該篇封面題「多元主義學術研討會論文(並同時刊登於該所政治思想論文集)」。

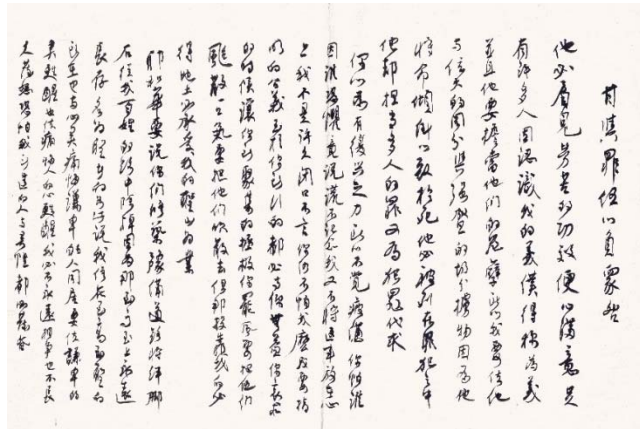
5 月 30 日至 31 日，參加在中央研究院中山人文社會科學研究所舉辦的「多元主義研討會」，發表〈亞里斯多德思想中的多元主義精神：從治學風格及對柏拉圖《理想國》的批評說起〉，見《多元主義政治思想論文集》。

10 月 4 日，《中國時報》「聲聲不要走，句句入心坎，老教授退休，學生的心挽留了他，東大公行系謝延庚本執意離教職，經學生寫信，寄卡極力慰留後，決定繼續執教」報導，原本執意屆齡退休之際，因學生們自動自發寫教師卡片、信函的挽留下，決定再教一年。

1997 年(民國 86 年)69 歲

7 月 31 日，自東海大學退休。

夏天，在加拿大溫哥華，手抄《聖經》的「甘與罪」章。

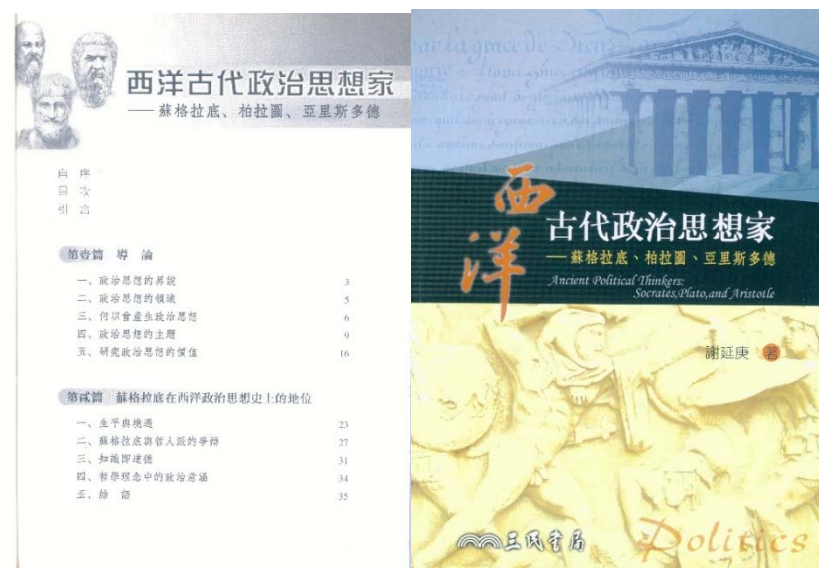


2006 年(民國 95 年)78 歲

3 月，撰〈《西洋古代政治思想家：蘇格拉底、柏拉圖、亞里斯多德》自序〉，出版《西洋古代政治思想家：蘇格拉底、柏拉圖、亞里斯多德》⁹²，台北：東大圖書公司。

篇分：「壹、前言」、「貳、多元的治學途徑」、「參、對柏拉圖『理想國』的批評」、「肆、結語」，篇末附「參考資料」。

⁹²按，〈自序〉云：「我在大學裡教書四十年，……實因講授主科『西洋政治思想史』，得以日夕欣賞名家哲思。」又說：「我退休後旅居美國時已十載。這些年來，乘兒女進修之便，始終未遠離大學書城；……很自然地以閱讀為消遣，並勉力將些微心得與多年教學之體會相應和，點點滴滴轉化為書稿，以誌與西洋政治思想史結緣之雪泥鴻爪。……採學術論文的章法，分別撰就古希臘政治哲學家代表人物：蘇格拉底、柏拉圖、與亞里斯多德(包括後亞里斯多德的亂世哲學)，集成一書，定名為《西洋古代政治思想家》。」又說：「共區分為五章：導論；蘇格拉底在政治思想史上的地位；柏拉圖及其〈理想國〉；亞里斯多德《政治學》的中心思想；及後亞里斯多德的亂世哲學。」



12月8日，因心臟病遽逝於洛杉磯。

2007年(民國96年)(卒後1年)

5月8日，臺北大學公共行政暨政策學系與財團法人英荃學術基金會、中華民國公共行政學會、國立臺北大學公共行政暨政策學系系友會合辦，在臺北大學舉行「『政治思想、政黨與選舉行為』--紀念謝延庚教授學術研討會」。⁹³

書末附「索引」。實則是分為「五篇」而非「五章」，各篇又分為若干單元。第壹篇「導論」，分：〈政治思想的界說〉、〈政治思想的領域〉、〈何以會產生政治思想〉、〈政治思想的主題〉、〈研究政治思想的價值〉。第貳篇「蘇格拉底在西洋政治思想史上的地位」，分：〈生平與境遇〉、〈蘇格拉底與哲人派的爭辯〉、〈知識即道德〉、〈哲學理念中的政治意涵〉、〈結語〉。第參篇「柏拉圖及其〈理想國〉」，分：〈生平、與蘇格拉底之間及著述〉、〈理想國重點析論〉(細分：「理想國何以成為柏拉圖的代表作」、「何謂正義」、「理想國的教育」、「共產公妻」)、〈什麼是好政體〉、〈哲君的理想〉(細分：「哲君是理想國的最高境界」、「哲君的另一層意涵」)、〈結語〉(細分：「哲學家抑玄學家」、「柏拉圖的蘇格拉底」、「無私與公義的感召力」、「民主政治與暴民政治」、「理想國的變與未變」)。第肆篇「亞里斯多德《政治學》的中心思想」，分：〈生平及其著作〉、〈研究的態度與方法〉、〈對柏拉圖理想國的批評〉(細分：「對『統一』觀念的批評」、「對共產公妻的批評」)、〈亞里斯多德的中道(中庸)思想〉(細分：「亞氏談中庸指涉倫理學、政治學、與經濟學領域」、「中產階級何以是國之瑰寶」、「亞里斯多德的政體論」)。第伍篇「後亞里斯多德時代的亂世哲學」，分：〈伊壁鳩魯派(Epicureans)〉(細分：「人生要旨在趨樂避苦」、「聰明人應遠離政治」)、〈斯多亞派(Stoics)〉(細分：「天道支配人生」、「苦行與超凡入聖」、「斯多亞派對西洋政治思想的影響」)。

⁹³按，該研討會的「議程」記載：「專題講演」，有「董翔飛(前司法院大法官)」主講「謝延庚教授之學術貢獻與行誼」，因目前尚未取得該篇內容，先記錄於此，俟補。