

研究資料彙編

徐復觀教授研究資料彙編--近人對徐復觀之政治、文化的研究(四)

謝鶯興*

- 35.〈論徐復觀的文化思想〉，熊呂茂、肖輝，《長沙大學學報》，第22卷第3期，2008年5月，頁5-7。

按：作者在前言提出：本文擬對徐復觀關於文化與文明，中國文化與西方文化，傳統與文化的關係以及傳統在協調兩層文化的衝突所發揮的作用等文化思想作一探討。分為數個單元。

第一單元「文化理論的基本問題」。一、先提出徐氏對「文化」與「文明」進行必要的區分，徐氏認為「文化」與「文明」有著必然的四種聯繫：1.文化產生文明；2.文明促成文化；3.文化與文明的協調；4.文化與文明的衝突。但文化與文明沒有必然的因果關係。二、指出徐氏對中國文化與傳統文化進行客觀的比較，認為中國文化與西方文化的關係，應從文化的共性與個性辯證關係進行理生的探討：1.從文化的起源來看，西方文化是一種向外開拓和向外求知的人生價值與精神，中國文化是注重人的價值問題；2.從人文自覺來看，西方文化注重於對宗教中的神的信仰和依賴，中國文化為中文精神的文化；3.從文化的成就和局限來看，西方文化執著於知識和科學的追求，忽視了對倫理道德的維護和對人文價值的肯定，中國文化則正好相反。

第二單元「中國文化：『心』的文化」。指出徐氏從「心的文化」出發，探討中國文化的獨特精神：1.人應該解決人生價值的根源問題；2.心的作用表現出各種不同的人生價值；3.總結出「心的文化」的特點，歸納出：a.心的作用是由工夫而見，本身是一種存在；b.心可以主宰其他的生理作用，但離不開其他生理作用；c.人生價值的根源在心的地方生根；d.任何人在一念之間能擺脫自己所有的私念成見，體驗到心的作用；e.人生價值根源就在自己的「心」；f.研究中國文化應在工夫、體驗和實踐方面，下手但不能抹煞思辯的

* 東海大學圖書館特藏組組員

意義。

第三單元「傳統與文化的關係」。指出：1.徐氏闡述了傳統的涵義和構成的因素，傳統具備五種基本的性格或構成的因素：a.傳統具有民族性；b.傳統具有社會性；c.傳統具有歷史性；d.傳統具有實踐性；e.傳統具有秩序性。2.闡述了傳統與文化的關係。徐氏提出傳統的橫斷面可分為「低次元的傳統」--傳承，和「高次元的傳統」--正統，兩個層次。文化的橫斷面可分為「基層文化」--指社會所傳承的低次元的傳統，和「高層文化」--指少數知識分子對於知識的追求，個性的解放，新事物的獲得，新境界的開闢所作出的努力的文化。

結論說：徐復觀正是抱著對中國文化作「現代的疏釋」的強烈願望，以衛道論政為其志業，構建起來了獨具特色的文化哲學思想體系。

36.〈略論徐復觀對中國文化的定位〉，魯慶中，《中州學刊》，2009年第1期（總169期），2009年1月，頁189-191。

按：本文首先引述徐復觀對「文化」、「文明」的定義，指出徐氏分析中西文化初始形態的形成原因及特徵，中國的文化是心的文化，從下列體認與落實：1.「心」在道德主體方面的體認；2.「心」的文化在藝術主體上的體現；3.「心」在知識方面的落實；4.「心」向宗教的方面落實。歸結指出「心的文化」是徐氏整個思想體系的核心，以對中國文化的獨特的理解，開出中國文化的新的向度。

37.〈徐復觀文化觀探析〉，鄧文金，《閩台文化交流》，2008年第3期，2008年9月，頁41-48。又見《廣西社會科學》，2009年第4期，2009年7月，頁120-125。

按：作者在前言指出，研究徐復觀的文化觀，有助於理解其新儒學的理論特色，準確地評價他在新儒學發展史上的地位。以下分數個單元論述。

第一單元論述徐復觀對文化基本內涵的界說。先概述幾位現代新儒家對「文化」的定義，列舉徐氏自己對「文化」的界說，強調文化之要素生活的自覺、理想的追求和價值的意義，「價值」才是

「文化」的核心，通過：1.從「文化」與「生活」的比較的角度闡明「文化」的本質，文化是對生活的反省與自覺，對生活的理想的追求；2.對「文化」與「文明」的區分與比較，文明的內容主要是科學技術，文化的內容主要是宗教、道德、藝術等，兩者間有四種的聯繫：a.文化產生文明；b.文明促進文化；c.文化與文明的協調；d.文化與文明的衝突；但文化與文明的聯繫不具有因果必然性。

第二單元論述徐復觀對於文化基本問題的論述。1.關於「文化」共性與個性問題，認為兩者是互相含攝的，為其理解中國文化與西方文化的關係提供方法論的指導。2.關於傳統與現代化的問題，a.從「傳統」的橫斷面可分為兩個層次：「低次元的傳統」、「高次元的傳統」，構成「傳統」自我更新、自我改進的內在機制。b.探討「傳統」在文化創造、人類生活中的意義，對傳統與現代化的關係做了新的定位。3.關於「文化」的層級問題。徐氏認為主要指「文化」在結構上包含「基層文化」、「高層文化」兩個相互聯繫又相互矛盾的層次，是缺一不可的，兩者都有自己存在的價值，都是一個民族的文化所需要的。

第三單元關於中國文化基本性格及其精神的論述。指出徐復觀對中國文化的探討，人性是善的，人生價值和道德的根源乃是人之心，為其「心的文化」提供了思想史方面的依據。1.所謂「心的文化」是指將人生價值和道德的根源歸結為人之心，是中國文化最大的貢獻。2.「心的文化」不同於西方的思辨而上學，強調的是人的工夫實踐，具有現實性、實踐性的中庸性格的文化。3.以「心的文化」為基調，論述中國文化的基本精神，重視現實生命的特徵和人文主義精神的傳統，表現在藝術上，就形成以老莊道家為代表的中國藝術精神。

第四單元關於中西文化關係問題。指出徐復觀認為中西文化具有互補性，應互相學習。對中西文化的差異的考察：1.從文化起源上看，西方文化主要來自對自然的驚奇，中國文化則出於憂患意識。2.在文化的價值取向上，西方文化重科學價值，中國文化重道德價值。

38. 〈中國文化發展的內在機制：從徐復觀的相關認識談起〉，法師，《孔子研究》，2010 年第 1 期，2010 年，頁 86-93。

按：作者在前言提出徐復觀曾從中國文化發展的內在機制，深入探討國家的命運前程。以下分數個單元討論徐氏的相關認識。

第一單元論述徐復觀認為中國文化的發展演變，與它在發展中所形成的傳統有密切關係。徐氏認為應從傳統的橫斷面分析，指出傳統可分為具有兩個特性的「低次元傳統」和具有四個特徵的「高次元傳統」；又從文化的橫斷面分析，認為文化可分為「基層文化」和「高層文化」，而中國文化就在高次元傳統與低次元傳統間的矛盾運動中發展的內在機制。

第二單元從現代新儒家的「中體西用」論為例，闡明傳統與反傳統間的融合，以形成新傳統的問題。概述各家對「中體西用」的質疑，指出現代新儒家是從儒家心性之學思考中西文化問題，從人類文化的高度來融合中西文化，彼此可為體用。

第三單元談中國文化發展的內在機制，強調「圓融」的思維，來解決傳統與反傳統的關係問題，以龐樸揭示的「一分為三」的思維說明。歸結出以中國文化的體為核心，不斷吸收消化外來文化，由此促進中國文化發展的一種機制。

39. 〈心靈真切處的憂患--徐復觀先生文化思想論要(上)(下)〉，黃克劍，《哲學與文化》，第 20 卷 2 期及第 3 期，1993 年 2 月及 3 月，頁 193-208 及 282-298。

按：作者在前言概述徐復觀由政從學的過程。以下分數個單元論述其文化思想。

第一單元「學術與政治之間」。論述徐復觀在儒家的文化意識中找到生命方向，分數點論述：(一)「農村的兒子」的情結，指出徐氏的「農村的兒子」的情結，是他的儒者生命的底慧，在熊十力的棒喝下幡然省悟而皈依孔門。(二)歧路徘徊中的讀書生活，概述徐氏讀書興味在不同的書籍間的轉移，指出當代新儒家如梁漱溟、熊十力、唐君毅等人在皈依儒教之前，有過對傳統文化意識的歧離。(三)新儒家的「和」而不「同」，概述當代新儒家：梁漱溟、熊十力、唐君毅、牟宗三諸賢的共同命題「心性之學，乃中國文化

之神髓」，論「心」、「性」，徐氏與他們的歧異，把「人心」看作是自足的價值之源，把「天」或「天道」處理為在周人文精神躍動時便已經開始黯了靈光的中國遠古宗教的遺跡。

第二單元「人性與文化」。分成幾點論述：(一)文化是人性對生活的自養。論梁漱溟、唐君毅、徐氏對文化的界說，到文化與文明的分辨。(二)文化的個性與共性，論述徐氏認為，在文化的共性上，人們應當承認有一種世界文化；在文化的個性上，人們應當承認不同的民族國家各有其自己的文化。在中西文化衝突的背景下討論文化的個性與共性。認為西方文化為知性的文化，中國文化為仁性的文化。(三)文化的承傳與超越。指徐氏對於傳統的說法，就時間上傳統有其統緒性，就空間上傳統有其統一性；分析傳統的五種性格或因素：民族性、社會性、歷史性、實踐性、秩序性。從傳統的橫斷面把傳統分為：低次元的傳統和高次元的傳統；論及文化的橫斷面分為基層文化和高層文化。(四)文化的進步與回歸。指出徐氏從批評「進步」觀念在現代的濫用進入同一問題的，以人性為根據表達他的新儒家的文化保守主義理致。

第三單元「『人的文化』與中國文化之『統』」。討論徐氏對中國思想史中所涵貫的中國文化精神的抉發，分為數個主題論述：(一)中國文化的人性論底蘊。指出徐氏對中國文化的繁複思考中，始終把先秦諸子的人性論看作是民族精神的源頭活水。(二)「儒家人性論與中國道德文化」。指出徐氏對「中國道德的人文精神」是從周初到西周末年以至於孔子的有機歷史過程，就孔子之後的儒家對性與天道的看法條理出三個對後世產生重大影響的派別：1.把「天命」歸落到人的本心，2.以陰陽推證「天命」，3.以「禮」為傳承中心。(三)道家人性論與中國藝術精神。指出徐氏對中國藝術以精神生命的是道家，主要要是莊子的人性論。(四)儒、道的政治觀與中國政治，指出徐氏的文化思想中的一個內在糾結：指點出的儒家道家的價值系統領會中國的「心的文化」的特徵時，也在他的觀念世界中發現「文化」與「文明」在整全的中國人文歷史上的脫節。

第四單元「時代的新生--『物』的問題與『人』的問題」。討

論徐氏以儒者的憂患，感受到由西方文化作主導的時代中所面臨的危機，分數個主題論述：(一)西方文化的檢討，指出以「攝智歸仁」來救治西方西文化所成就的物役馭人本身的問題。(二)中國文化的新生，指出在「轉仁成智」的思考中對「民主」投注更大的心力，把中國儒家德治思想所要求的道德自覺同西方近代所達到的個體權利的自覺結合在一起的政治。(三)心靈真切處的歧誤，作者在此主題指出徐氏對「人性」、「文化」、「文明」、「傳統」、「進步」的論說隨處指點的失誤或偏頗，他的「攝智歸仁」和「轉仁成智」可能牽動整個思維局度的乖謬，實因著他心靈的第一層認可(「究竟」)上的執持，無從對「是」與「不是」作斷然的評判而產生的歧誤。

40. 〈中國文化之「存在的」的特質：徐復觀的戰後台灣經驗(英文)〉，黃俊傑，〈(國立臺灣大學)文史哲學報〉，第 46 期，1997 年 6 月，頁 133-148+131。

按：作者在「中文摘要」說：本文分析台灣當代儒者徐復觀(1902-82)在戰後台灣對中國文化之消釋及其涵義，並指出：中國文化有其「存在的」特質，而且人之生命亦有其文化之內涵。本文認為：中國文化係由中國人之生命情懷所建構，而中國人之生命意義與價值亦由文化之興衰起伏所賦予。

本文之論述分為三節。第一節以徐復觀之思想為據，論述中國文化如何形塑中國人之生命。第二節則以徐復觀對中國文化之解釋為基礎，論證中國文化乃由各別的中國人之生命所構成。第三節則綜合以上兩節之要點，進一步分析文化與個人之不可分割性與互相滲透性，由此論證中國文化係中國人之存在所表現的「具體的普遍性」。

41. 〈徐復觀對於臺灣文化問題的反思：以文化表現系統為主〉，鄭雪花，〈鵝湖月刊〉，第 23 卷第 7 期(總 271 號)，1998 年 1 月，頁 1-10。

按：作者在「序言」說明：在開始本文之前，有必要交待本文論題的相關背景。以條列大綱的方式，列出：(一)從歷史的脈絡看，是在「救亡」的現實情境，開展儒學重構運動，分：1.從「文化」的：A.系統面，B.歷史面，C.生活面；2.所謂「反思」，是奠基於思想能夠干

涉歷史的預設。(二)從第一代新儒家到竹衫二代當代新儒家，「文化救亡」基調不變，舞臺不同。(三)徐復觀比其他當代新儒家更熱衷於現實層面的關懷與參與，分：1.在 60 年代的現代畫論戰中，70 年代的鄉土文學論戰中；2.對臺灣文化問題的思考給予的啟發。本文則分數個單元論述。

第一單元「緣起：知識份子的感憤」。從歷史脈絡看，指出徐氏對於中國文化圖像的重構，呈現出「文化化約論」的思考模式和「激進化」的立場和態度，與 30 年代的知識份保持一定的傳承關係。致力於古典的現代詮釋，始終關作著現時的生活世界，先後介入現代畫和鄉土文學兩次論戰的三方面的意義：1.個人情深氣盛的生命特質，2.文學藝術屬於文化系統中的表現系統，其介入乃是其文化反思的延續，3.具有反西化的本土精神立場。

第二單元「關於臺灣文化問題的反思」。從兩方面論述現代主義在 50 年代席卷臺灣文藝界的形成原因及特質，進而凸顯徐氏在 60 年代現代畫論戰及 70 年代鄉土文學論戰中，發言的歷史脈絡及用心所在。1.現代主義/臺灣文化的主體性，作者指出台臺灣的現代主義是「橫的移植」，與本土傳無關，亦與西方傳統有著異質性的不同。徐氏對現代主義的批判，主要焦點之一是它與自己社會的疏離，與本土文化的斷裂；認為 70 年代的鄉土文學在臺灣文化史上是屬於反西化的本土運動。2.現代主義/人文價值的重建，指出徐氏認為藝術作為文化表現系統，必須提出足以提振心靈的美學理念，而關切藝術的人文向度的《中國藝術精神》的著作，反省藝術形相所關連的世界觀、自然觀及價值意識。

第三單元「餘響：文化整合的可能」。指出徐氏對臺灣文化的反思，富有二點的啟發性：1.對於歷史的遺忘不能再增長，返回存在所繫的傳統和土地，乃是建立文化主體性的起點。2.與世界合流是必然趨勢，但應重新思考對人的長遠看法，以及對生命的價值定位。看到一個典型：中華文化的大傳統與臺灣區域文化的小傳統可能如是地整合。