

## 研究資料彙編

## 徐復觀教授研究資料彙編--近人對徐復觀之政治、文化的研究(二)

謝鶯興\*

- 11.〈專制政治·儒家精神·現代自由主義：徐復觀政治思想述論〉，胡治洪，  
《人文論叢》，2008年5月。

按：本篇文章收於《中國哲學史學會 2004 年年會暨中國傳統哲學當代價值學術研討會論文集》，目前尚未查得哪間圖書館典藏，僅暫據網路資料所見。「內容提要」說：「本文比較全面地梳理了徐復觀先生的政治思想，並參照現代自由主義的基本理念，對徐先生的儒家政治觀進行了勾稽和評價。」以下分數個單元論述。

「前言」提出徐復觀半生學術事業的最突出、也是最具現實意義的成就，乃在於他通過對中國思想史的爬梳剔抉和對西方現代社會政治的深入查究，從而對古今一切專制政治的無情批判、對中西政治思想及實踐之優長和缺失的軒輊批評、以及對儒家德性民主精神的熱烈闡揚。

第一單元概述徐氏切身體驗了現實政治的無比沉重，同時切近而深刻地認識了現實政治的黑暗，從而以各種方式對之進行了揭露和批判。以〈我所瞭解的蔣總統的一面〉及一般地論及現實政治時，徐先生的措辭為例，說明民國時期的政治狀況。

第二單元討論對於現實政治的厭惡與痛恨導致徐氏在其思想史研究中深入掘發了專制體制的歷史淵源。徐氏認為「秦漢以上，有封建而無專制。」到了秦統一天下，根據法家長期所追求的政治形態而建立了「典型專制政治」，中國歷代沿用了二千年。分別論述在專制體制的牢籠下，社會各層面各群體都遭到荼毒或壓迫，從家族、諸侯、知識分子皆無法避免，著重探討專制體制下的知識份子的命運必然是悲劇性的，以及知識份子性格演變出的「曲學阿世派」。專制政治下的人民大眾，作為專制政體理論基礎的法家思想，有其歷史具體的肯定，通過一個強有力的政治控制力搏集在一起等，徐氏從客觀趨勢肯定了專制政治的歷史合理性，都可體現其思想方法中的辯證因素。

---

\* 東海大學圖書館流通組組員

第三單元概述五四以來，中國知識份子對於歷史與現實中的專制政治基本上都是持批判態度的。徐氏提出「中國文化的層級性」，從學理上對專制政治與儒家傳統進行了分疏，就儒家傳統卻何以往往被視作與專制政治同質的觀念形態，認為是由儒家的特質所決定，專制政治對於儒家的利用便是儒家背負這一惡名的客觀原因。其典型事例就是所謂「三綱」說的產生過程。同時也指出徐氏認為儒家傳統也存在著局限性，某些觀念具有增加專制政治的負面內涵的潛勢。就因儒家傳統與專制政治之間存在著這些錯綜複雜的關係，所以，徐氏立志對二者加以分疏從而闡揚儒家真精神。

第四單元提出徐氏明確指出，儒家社會政治思想具有甚至富於自由、平等、民主、法治的精神。分：1.自由。根據現代自由主義的基本理念，區別於一般自由或主觀感覺自由的社會政治範疇的自由。2.平等。儒家擁有豐富的思想資源，義務是發自各人的德性，德性是平等的，所以義務也是平等的。因為是平等的，所以它是雙方的而不是片面的。3.民主。儒家的民本思想，不是指人民作為統治者進行統治的根本，在儒家政治思想中，以民為本與以民為主乃是一脈貫穿的。4.法治。現代自由主義的法治理念即指「法律的統治」。若將法解釋為政治上所應共同遵守的若干客觀性的原則，及由此等原則而形之為制度，見之於設施，則接近於法治主張。作者提出中西傳統容或在思想出發點上存在著互有責權的集體主義與原子式個人主義的差異，但要之儒家真精神與自由、平等、民主、法治等社會政治價值決不是根本異在或完全反對的價值體系，二者恰恰具有極大的互補性。

第五單元探討儒家缺乏關於制度安排的構想，以至其自由、平等、民主、法治等思想精髓基本上止步於一種精神訴求。涉及權原認定與德、政(德、法)劃界，現代自由主義在制度安排方面有其獨到的長處。然而，對於現代自由主義在理論和社會政治實踐方面的深刻困境，徐氏認為儒家精神中卻擁有豐富的資源可以給予補救。點出「儒家的政治思想必歸結於民主政治，而民主政治之應以儒家思想為其精神之根據」，[132]這就是徐復觀先生政治思想的「大綱維」

第六單元認為徐氏學術事業的最有意義的貢獻在於他張揚了儒家民主政治精神，其政治思想以及作為其政治思想之背景的文化觀

念具有強烈的現實意義。亦即儒家德性民主精神向著現代制度架構的落實以及現代制度架構向著儒家德性民主精神的提升。

結論提出徐氏在其劃界于狹隘的文化保守主義和「全盤西化」論的中道文化觀基礎上所形成的政治思想具有高度的現實合理性，實際上指出了當代中國民主政治和民主社會建設的可取途徑。只有徹底批判古今一切專制政治，同時積極闡揚包括儒家文化在內的民族傳統中的自由、平等、民主、法治精神，進而充分涵納西方自由主義在制度安排上的優長，並且自覺揚棄原子式個人主義以及由之產生的種種弊端，「把儒家精神，與民主政體，融合為一」，才可能建立既具有現代性、又擁有民族文化心理根基的中國式的民主政治和民主社會。

**12.〈徘徊於個人主義與集體主義之間：徐復觀的社會觀辯證〉，謝曉東，《中共寧波市委黨校學報》，2008年第3期，2008年7月，頁124-128。**

按：「前言」說：個人主義與集體主義是社會政治哲學的兩種基本理論類型，認為徐復觀的社會觀頗有特色與代表性。以下分數個單元論述。

第一單元「對個人主義的理解」。分析徐氏的個人主義，一是對個人主義的基本看法，即含有自私自利的意思，認為若沒有與權利相並行的義務觀念，則將會失去個人主義的意義。二是對個人主義價值的評價，指出個人主義的反獨裁價值，其可能流入虛無主義和極權主義的危害。三是對個人主義的對立面--極體主義的認識。

第二單元「對中國傳統社會的解釋」。先考察儒家自我觀實質上是一種個人與社會關係的思考，認為是整體性，綜合性的，對社群持一種目的論的觀點，是積極入世的。指出徐氏力圖通過對儒家精神的新詮釋而創建一種合理的處理個人與社會關係的理論模式。

第三單元「尋求個人主義與集體主義實踐層面的平衡」。一是考察西方社會存在的問題。二是對儒家的個人與社會關係予以新詮釋。三是對個人主義與集體主義在實踐層面的平衡作了一些探索。

**13.〈徐復觀與《民主評論》的民主想像：儒家／民主的多重詮釋〉，李淑珍，《中國儒學》第五輯，2010年9月，頁89-136。**

按：是篇分數個單元論述：

第一單元「前言：流亡者的『建國方略』」。歸納徐復觀的觀察，有三個方向的反省：一是革命實踐研究院，二是雷震所創《自由中

國》，三是徐氏的《民主評論》等三者間的同異。提出撰文的目的是有三，一是檢討各陣營間的分歧與爭議；二是還原當年徐氏與錢、唐、牟等人的對話情境，以期對徐氏思想有更深刻的理解；三是將當年《民主評論》的論辯，就 21 世紀的時空衡量其價值。

第二單元「徐復觀與《民主評論》」。先概述徐氏創辦《民主評論》的理由、時空背景以及共同創辦人。再討論從創刊開始所面臨的稿源不足，發行量太小，財務果窘等問題。

第三單元「中國傳統與民主政治：徐復觀與錢穆的思想歧異」。分為幾個主題討論。一是儒家政治思想：「典範儒家」立場，從 1951 年起，徐氏開始對儒家的批判思考：儒家政治思想是從統治者的立場思考，德治思想假定君子之德可收風行草偃之效，對中國孝道思想演變的研究反映他推崇先秦儒孝貶抑後世儒家的傾向。二是中國傳統政治：「歷史儒家」立場。指出徐氏與錢氏二人對於傳統中國政治是否專制見解殊異，在傳統中國知識分子性格，中國歷史發展歷程，民主政治定義等問題有截然不同的看法。三是他山之石：儒教中國及其現代命運。藉由美國漢學家李文森《儒教中國及其現代命運：三部曲》評估徐氏與錢氏的爭論。

第四單元「學術與政治之間：徐復觀與唐君毅的君子之爭」。分別從幾個主題討論，(一)政治的「形式」與「內容」，指出徐氏認為的「視民主政治為一具有普遍性的『政治形式』」，是徐氏對政治「形式」和「內容」的解讀。(二)學術思想與民主政治的關係：「層級性」抑或「平行性」？提出唐氏與徐氏二人對於「政治與學術之間關係」爭論的緣由、觀點，加以牟氏贊同唐的見解，徐氏指出政治與學術最大的區別，是質與量的區別。(三)民主政治價值之衡定：徐唐之辯的回響，提出勞思光加入論爭，支持唐氏的觀點，不同意徐氏將「政治活動」看成和「文化精神」平行的界域；提出余英時於近 40 年後批評牟、唐二人的心態與徐氏異曲同工；歸結出這一場辯論，在「各說各話，離誰也沒有說服誰」的情形下落幕。

第五單元「結論：21 世紀初的省思」，分為幾個主題討論，(一)所過者化，所存者神，分別討論徐氏與同儕支撐《民主評論》長達 17 年的艱辛歷史，說明徐氏在威權時代所想像的民主樣貌，檢討他和《民主評論》友人在幾項重大議題上的分歧，從當代角度反省其

意義。(二)台灣的民主實踐，討論徐氏的儒家式民主之說有其內在的限制，民主制在台灣落實的情形，未如徐氏所期待的那麼美好，歸結：將儒家教養看作公民教育的一項資源，將有助於民主政治秩序的穩定與清明。(三)中國大陸的民主前景，提出大陸發展民主的遠景揣測，一是大陸推動民主化的動力與台灣的「本土意識」不同，有「民主運動」與「民族主義」互相排斥的情形。

- 14.〈論徐復觀對儒家民主思想的發明〉，劉國民，《孔子研究》，2011年第5期，頁50-59；又見《中國青年政治學院學報》，第4期，2011年7月，頁59-64。

按：本文分幾個單元論述。

第一單元，先引徐復觀諸篇論述儒家的德治，指出德治的基本要求是為政治者首先有德，建立其道德人格，是為政者的身教、政治行為、以德教化的前提和保證，德治的基本目的是使人民成為有德之人。從而展開創造性的解釋：德治即是無為而治，人君不能以自己的私意治人民，而要消解自己的好惡，尊重、順應和實現人民的好惡。

第二單元，討論徐氏把儒家的德治解釋是無為之治，以及其解釋的根據、目的與其重要意義何在。首先提出「徐先生對儒家之德治思想的創新闡釋，一方面是從儒家的文獻材料中抽象出來的，另一方面又受到他的時代經驗、思想傾向的啟發和引導。」接著說「德治即無為之治的主要內容有二：一是人君消解其好惡和才智；二是尊重、順應和實現人民的好惡」。三是人民有善性，具有尊嚴和價值，人民的好惡和要求是正當合理的，應予以尊重、順應和實現。

第三單元，討論德治在要求統治者以人民的好惡為好惡的政治思想上，涵育著深刻的民主政治的精神，「是徐先生把德治解釋為無為之治的主要目的。」

- 15.〈徐復觀對傳統民主精神的闡發〉，李進，《孔子研究》，2012年第1期，頁85-92。

按：前言提出「徐復觀一生學術活動之一大宗旨乃在於抉發傳統思想文化中的自由民主精神」，以下分數個單元論述。

第一單元「民本：民為政治主體」。提出徐氏對傳統民主精神的闡發，從辨析民主的內涵及其與民主的關係入手。一方面關注權力

的歸屬，強調權力屬於人民，人民是政治的主體；一方面不主張直接民主，而主張人民委托政府行使權力，強調對權力的制約。點出徐氏的民本，特指其中的民主性思想內容。

第二單元「性善論：民主政治之人性理據」。指出徐氏闡發傳統民主思想及其精神的基本進路是：將儒家性善論置於政治哲學的視野下，作為民主政治的人性論理據和價值根源進行考察。認為中國文化是從內在的心性中去確立價值的根源與依據，而政治自由根源於人生的要求，民主政治乃是人類內在價值的必然要求。

第三單元「德治：政治權力的道德自律」。指出徐氏對儒家民主思想的梳理，由性善說的闡發，自然展開為對德治思想的創造性詮釋：人君自修「無為」之德以消解其主體性，同時承認並回歸人民才是政治主體的政治理念。作者最後提出「至其將君德外化為客觀制度的設想，顯然係針對中國政治史上法治缺失之弊而發的矯枉之論，並非欲以法治替廢德治」的看法。

16. 〈徐復觀的政治思想之基本性格及其限定〉，歐陽詢，《江漢學術》，第 31 卷 5 期，2012 年 10 月，頁 49-53。

按：本篇前言藉用韋政通評論徐復觀的中國思想史研究是「以保守主義衛道」。以下分數個單元論述。

第一單元「自由主義：儒家精神與民主精神之貫通」。首先指出徐氏對文化涵義的幾種界定，如：「文化是由生活的自覺而來的生活自身及生活方式這方面的價值的充實與提高。」徐氏並對文化與文明作出截然的分殊：文明是科學系統，文化是價值系統。接著引用學者對徐氏依托儒家德性所闡發的自由思想，稱之為「文化自由主義」或「道德上的自由主義」。並指出他的民主政治思想充滿了內部矛盾。

第二單元「無為而治：儒家的德治與民主政體之貫通」。提出「無為而治」是徐氏打通儒家的德治與民主憲政之管道，歸納出與民主政體的相同之處：1.在政治主體方面，儒家的德治與民主政體皆以人民為主體；2.在人性論方面，儒家的德治與民主政體皆以性善論為前提；3.在治國方略方面，傳統儒家的禮治與民主政體的法治皆以無為而治為祈向；4.在政治目的方面，儒家的德治與民主政體皆以先富後教，成就至善為旨歸。亦逐一評論徐氏在這四點上的矛盾

之處。

第三單元「結語」。指出徐氏把「返本開新」作為理論體系的思想語法與思想綱領，並為此從民主精神亦即自由主義精神與民主政體兩個管道，對儒家的德治主義與現代民主政治進行導通與融會，但乃評論徐氏頗具創新之意和合理之處，但如付諸實際，很難逃避一治一亂的循環悲劇。

17.〈在休謨與康德之間：論徐復觀政治哲學的基本走向--以其對先秦儒家政治哲學的研究為例〉，謝曉東，《徐州工程學院學報(社會科學版)》，第29卷3期，2014年5月，頁27-31。

按：作者在前言提出從政治哲學角度，把徐復觀定位為埃德蒙·伯克式的自由-保守主義，認為徐氏政治哲學的基本走向是介於休謨和康德之間，而加以分數個單元論述。

第一單元「徐復觀先生對先秦儒家政治哲學的基本詮釋」。指出徐氏對孔子和儒家的政治哲學的核心觀念：「德治」，可以用無為而治詮釋，有六種分析面。對於孔子的德治思想與教的觀念，徐氏引入了教育的觀念。指出徐氏注意到孟子的自律倫理學。荀子的政治和孔孟的主要差異在於禮治思想，注意到荀子蘊含的關於優良政府和正義的思想。

第二單元「介於休謨與康德之間的孔孟荀政治哲學」。指出徐氏對先秦儒家政治哲學的分析與詮釋，把人們引領到儒家政治哲學的源頭--先秦。作者提出，先秦儒家政治哲學的主題是：人性、優良政府和正義。認為自律或他律和優良政府觀念，對儒家的適用性，人們比較容易接受；正義觀念確實是適用於儒家。認為孔孟荀的政治哲學，就世界範圍而言大體介於康德與休謨之間，集先秦儒學大成的《大學》類似羅爾斯，而將先秦儒學和古典自由主義放置在同一平台衡定。

第三單元「徐復觀政治哲學的基本走向：依違於休謨與康德之間」。作者說明本文的立論，發現徐氏的政治哲學的基本走向，其實就是介於休謨和康德之間，整合了孔孟荀的基本思路而得到的結論，所以才把先秦儒學和古典自由主義放在同一論域予以分析。

「結論」中認為徐氏的政治哲學具有很強的理論張力，為儒家政治哲學的現代重構，指示了較為明確的方向，提出可資借鑒的理

論資源，對自由主義的中國化具有相當的啟示。

18. 〈現代新儒學與民主法制建設〉，宋志明，《深圳大學學報(人文社會科學版)》，第 29 卷 2 期，2012 年 3 月，頁 23-28。

按：作者在前言說他認為儒學中確實存在著有利於民主法制建設的資源，能否把這種資源開發出來，是儒學能否實現現代轉化的關鍵所在。以下分數個單元探討。

第一單元概述熊十力對儒學的新的評價：一種是孔子創立的大同學，是理想化的儒學；一種是後儒傳述的儒學，是歷史上實際起作用的儒學。努力溝通儒學與民主政治的聯繫。

第二單元分別論述徐復觀與牟宗三。認為徐氏承繼熊氏之觀點，努力在儒學中挖掘有利於民主政治的因素，論證儒學與民主政治的契合性，較正視歷史實際，大力倡導民主政治，重塑現代儒者的形象。提出徐氏處理傳統儒家學說與民主政治的關係的三點主張：一是轉變立場，改變傳統儒生為帝王師的心態；二是個體獨立，改變傳統儒學的人身依附觀念；三是以儒家精神提升民主政治。牟氏對儒學與民主法制之關係的看法，與徐氏相近，但具有強烈的思辨色彩，牟氏認為傳統儒學的內聖發達，而外王學薄弱，形成有道統而無政治的局面，主張「曲通」：從德性主體轉出知性主體，從而與民主接榫。

第三單元作者提出：「認同現代新儒家關於儒學與民主法制建設兼容的看法，但不認同他們由『內聖開出新外王』的說法。」作者認為民主等外王事功是各種因素共同發揮作用的合力的結果，但儒學對於外王事功確實可以發揮促進作用，對民主法制建設可以產生積極的影響。認為民主是一種政治制度，也是一種政治文明，民主政治文明是民主制度得以實施的擔保。建設民主政治文明，需發掘儒家留下的思想資源。提出：儒學可能對於民主制度建設幫助不大，而對民主政治文明建設却有裨益。

19. 〈儒學與民主:文化保守主義民主觀念的近百年變化〉，李維武，《華東師範大學學報(哲學社會科學版)》，2010 年第 5 期，2010 年 7 月，頁 37-44。

按：「前言」提出選取 20 世紀中國文化保守主義開展中五位有代表性的思想家：杜亞泉、梁啟超、梁漱溟、張君勱、徐復觀，就他們對儒學與民主政治的關係所作的思考與探討進行考察。



第一單元「杜亞泉：從儒學中發現中國自己的民主觀念」。從陳獨秀在〈今日之教育方針〉提出「惟民主義」開始，新文化運動興起，指出杜亞泉在主編的《東方雜誌》上發表對民主觀念的反思，以一種悲觀的、懷疑的心態來加以看待，以中國傳統的民本思想來強調中國自古即有自己的民主觀念，拒斥西方近代的民主觀念。

第二單元「梁啟超：論儒學與民主觀念的內在聯繫」。敘述梁氏完成《先秦政治思想史》，力圖立足於思想史研究，從歷史與理論的結合上說明儒學與民主觀念的內在聯繫。提出梁氏對於中國古代的民本思想與西方近代的民主觀念的不同，作了認真辨析與明確區分，發現民本思想的局限與不足。

第三單元「梁漱溟：用儒學作為民主政治的人生觀基礎」。敘述梁氏完成《東西文化及其哲學》，在面對近代中國的現實，思考如何用儒家思想擁引西方近代的民主概念，使之能在中國文化土壤中扎根生長、開花結果。分析西方化根源，發現其普遍性因素：科學、民主，與人生問題相聯繫，只有中國化、東方化才能為人類提供正確的人生態度。

第四單元「張君勱：在民主政治基礎上承緒儒學」。敘述張氏的《明日之中國文化》，認為民主政治是以自由精神為其基礎的，其民主觀念，與自由精神直接聯繫，以自由精神為基礎，中國民主政治的建設，不能拋開中國文化傳統，不能拋開作為中國文化主流的儒家思想。主張在民主政治基礎上承緒儒學，

第五單元「徐復觀：以儒學打通中國走向民主政治的道路」。敘述徐氏在認肯民主政治的前提下，承緒儒家思想，在儒學與民主政治的聯繫上，是從中國思想史研究入手：立足中國文化的傳統與精神，吸取儒家政治思想的資源，打通中國走向民主政治的道路。

第六單元「總論」，從兩方面說明文化保守主義民主觀念近百年變的總體走向與基本脈絡，體現 20 世紀中國文化的新精神與新傳統，顯示富有生命力、帶有啟發性的內容。

20. 〈港臺新儒家對中國民主政制的批評與想像〉，翟志成，《新亞學報》，第 32 卷，2015 年 5 月，頁 131-185

按：作者在「引言」概述，從鴉片戰爭之後，中國文化在要衝擊下日漸瓦解崩，中國知識人之間的反傳統思潮主流與文化保守主義思潮的

抗衡，探討「全盤西化」與「守故開新」近百年來的中國學術文化思想史中的互相批駁，互相影響，互相依存。

第一單元「『亡天下』的悲憤與反思」。概述大陸易幟，大陸政權對選擇留在大陸的知識分子的迫害，進行反民主反中國文化的事實；選擇到港臺的新儒家代表人物：徐復觀、唐君毅、牟宗三，發現中國文化與西方的民主精神是「暗合」且「相通」的，而正式把中國文化與中國的民主建構，作出正面意義的連結和深入的理論反思。

第二單元「徐復觀的政治、文化和學術三大批判」。分數節探討。一、概述唐君毅、牟宗三對民主政治的興趣，只限於書齋中的學理分疏，徐復觀則對民主政治的學理分疏和對民主運動的實際參與，一直保持極大的興趣和熱忱。並概述徐氏對中國文化的態度三階段的改變。二、概述徐氏到臺灣後開始對以儒家思想為主流的中國文化，作實事求是的評價和考量。三、概述徐氏在消除國人對中國文化的誤解，認為要從三方面著手：1.學術上的清算與批判；2.文化上的清算與批判；3.政治上的抗議與批判；創辦《民主評論》進行這三大批判。四、說明徐氏的政治批判是針對中共和國民黨，文化批判是批判中國文化在現代的脫序現象以及中國近代知識分在精神和道德方面的墮落現象，徹底反中國文化的全盤西化派。五、概述徐氏學術批判的用心所在是把中國文化的真精神和攙雜在其中的專制毒素嚴格分開，其學術著作被接受與信服的原因，得力於其新考據法，指出具有五大優點；採用考據對考據的方式，使當時學術主流派不再以「無根遊談」來看待新儒家。

第三單元「牟宗三的『對列格局』和『自我坎陷』」。概述牟宗三、徐復觀、張君勱、唐君毅等聯名發表的〈為中國文化敬告世界人士宣言〉，認為中國文化存有民主政治思想的「種子」，何以不能建立類似西方近代之民主制度，歸咎於國人之政治主體的未能建立。牟宗三在《政道與治道》中，提出「對列格局」，是西方文化之所以能發展科學和建構民主政治的根本精神之所在。晚年再提出「良知的自我坎陷」學說，以補「對列格局」之難以解決的問題。

第四單元「唐君毅對民主政制的批評與想像」。分為收節論述：一、民主政治為何沒有在中國出現，指出唐氏認為中國文化思想有

民主的根苗，即是傳統儒家的「人性本善」和「心同理同」的哲學理路。從思想文化之外看出社會條件的不具備，是中國過去不能成就民主政治的重要原因。二、對西方民主政治的批評。作者歸納唐氏的批判有四：1.對民主人士「不能發見其可敬之處」；2.民主政治在根源處的「內在矛盾」和「不平等」；3.對民主選舉的運作方式有所保留；4.庸人政治的危機。

「結語」中，作者先概述〈文化宣言〉分為十二節，各節的內容，認為最有創見和最具特色的地方，在於第八節和第九節所討論的科學與民主，為今日中國的救亡圖存所亟需；但中國文化亦有許多遠勝西洋之寶物，同樣值得西方文化學習和引進；故在第十一節和第十二節提出西方人至少在五個方面應向中國文化學習。

**21.〈徐復觀的政治理念：兼論徐、牟政治理念之異同〉，顏炳罡，《齊魯學刊》，1994年第6期，1994年11月，頁73~79。**

按：是篇「前言」提出牟宗三和徐復觀二人對儒家經世致爵問題的闡發，理論風格有異，側重點也各不同，但二者可以相互補充，相互印證。從他們的政治理念中可以窺見當代新儒家的理想追求。分收個單元探討。

一、政治理念與政治現實的二重張力。概述清末龔自珍、魏源以降至五四及以後的學者，反省中國傳統政治的得失利弊，盼得解決之道。認為徐復觀立足於儒家人文主義的立場，對中國傳統政治作出客觀的反省，指出儒家文化是中國文化的主體，在政治上表現出來的最高原則是「德治主義」，努力實現的對象是「民本主義」。並指出中國傳統政治有四方面的不足：1.儒家政治思想總居於統治者地位思考；2.德治者由修身以至治國平天下，由盡己之性以至盡人之性，在現勢中少了一道曲折；3.政治主體未立；4.政治的發動力完全在朝堂而不在社會。根本原因即在於「權原關係」，導致政治上的二重主體性。

二、政治的常數與變數：德治主義與民主政治的融合。敘述徐氏認為民主主義是一種生活方式。人類由於發現了這種生活方式，於是個體與群體得以融合，儒家的德與禮的思想，可以使民主主義有真正的根期；民主政治才能生穩根，發揮其最高價值。但儒家的德治主義却不能解決中國今日的政治困局，只有民主政治才是中國

政治發展的正軌和坦途，從儒家思想中可以與民主政治相通的方面疏導出來，以推動中國當代民主政治建設--從政治的內容和政治的形式共建；其追求的民主主義形式為英美式的民主形式，以自由主義為基礎的。

三、徐、牟政治理念之異同。指出徐氏、牟氏兩位都認為儒家的政治理想是德治主義，都為儒家的德治理想活轉於現代而努力，徐氏側重於現實政治的剖析，牟氏側重於傳統政治紐結的疏理。二人都冷靜地分析中國傳統政治的不足，揭示中國未走上民主政治的根源：中國傳統政治的主體未立，缺少人民的政治自覺。牟氏從中國政治形式的根源尋求中國未走上民主政治的原因，認為須使根本精神有所轉變；徐氏從理想與現實脫節上挖掘中國未走上民主政治的根源，認為是直接從政治層面上入手解決政治問題，。

22. 〈儒家自由主義與西化自由主義：徐復觀、殷海光政治哲學之比較〉，任劍濤，《原道》，第四輯，1998年4月，頁79-109。後收錄於《徐復觀與中國文化》，篇名為〈自由主義的兩種理路：儒家自由主義與西化自由主義：徐復觀、殷海光政治哲學之比較〉。

按：是篇前言概述徐復觀屬文化保守主義陣線，殷海光屬自由主義一系，從學術理路看，有三個層面：「自由的思想資源」、「自由的制度保證」、「自由的社會認同」，可以透觀二人自由主義學說的異同；從二人論述的比較分析基礎上，可以看到「儒家自由主義如何可能」。本文即從這四個方面比較詮釋。

一、「自由的思想資源：輸入與本有」。首先概述引介西方自由主義思想的第一人嚴復，後繼者胡適，到殷海光三人的見解，歸納西化自由主義論中國自由主義的思想資源有三個支點：1.中西自由思想有態度與制度的疏離與依存的差異；2.中西主流思想對自由有排斥與原創的巨大區別；3.中西社會在自由的內在理念與外在保障條件上有實質的不同。接著分析徐復觀的：文化發生以自由為前提，則都應具有自由的思想資源。分解徐氏的論證為：1.給予自由一個學理化的定義；2.自由主義只是一種生活的精神態度；3.自由主義者是在解消束縛的同時自我規範，在優化既有規範中達成自由。歸納徐氏以本有的儒家思想資源為直接基礎建構中國現代自由主義理

論，相應於西化自由主義，可稱為儒家自由主義。

二、「自由的制度保證：構造與轉進」。西方輸入的自由才能支持中國邁向解放與富強的民主政治之路，或是儒家思想也可以為之提供充足的內源動力，為關注自由內在理念的詮解，以及外在保障條件的問題。首先指出殷氏的推導邏輯是有自由不能保證通向民主，有民主不能保證它保障自由，既要有自由也要有民主，二者才能互利互益；而孔儒構造的制度，具有濃密而又強厚的規範性，中國傳統政治無力給自由民主提供生長激素。接著指出徐氏認可殷氏建立民主制度的必要性與目的的追求論述，但認為殷氏的論述是以三個不能成立的假設為前提的：1.儒家與自由民主處於隔絕狀態；2.中國傳統政治制度缺少民主因子；3.棄置傳統，接納完全西式的民主才能實現中國政的制度轉換。分別敘述：1.徐氏全面論證儒家通向民主的可能性與必然性；2.挖掘了傳統政治中富有民主性的制度因素。

三、「自由的社會認同：危機與生機」。首先概述殷氏確信民主只有重新構造才足以保障自由，宣告儒家傳統和古典政制的歷史終結，因而只能倚重邏輯的力量，從世界的大趨勢，從接受新知並賦有歷史命感的知識分子身上，三方面的思路探尋，却使殷氏感到危機與失望。接著概述徐氏揭示了儒家政治思想有自由人權民主的豐厚資源，有民主政治所要求的政治舉措之傳統儲備，因此自由主義者達到自我的自覺，必須從傳統中解放，對傳統進行洗煉，賦予新的內容，創造更合理更豐富的傳統和社會；但這種創造又不能完全脫離傳統，只要略加改造，就可以變換成為現代自由民主最強的動力；對接傳統政治與民主政治的最有利條件也由歷史提供出來的。

四、「邏輯與歷史之間：儒家自由主義如何可能」。先分析兩種理路的自由主義的類型特點與理論命運，試圖判斷儒家自由主義足可納西化自由主義的理論優勢於自身，使自身的理論蘊涵作更大幅度的開展。分析殷氏西化自由主義自身的幾重矛盾，提出儒家自由主義必需依賴兩個條件的具備：在學理闡釋的基本方法上的轉向；走出儒家－民主的對局觀。指出吸納市場秩序為儒家自由主義提供了現實出路。