

《四庫全書研究論文篇目索引(1908-2010)》評述

郭明芳*

一、前言

清乾隆修《四庫全書》雖有「欲禁於徵」的想法，於今日來看《四庫全書》所收也非最好的本子，但無庸置疑的，《四庫全書》的纂修卻保存許多古籍，不致消亡。¹而《四庫全書》，至今仍做為中國重要典籍，為世人所知。

今日「四庫學」也逐漸成為「文獻學」下的一支與「敦煌學」、「簡牘學」等學科並列新興研究學門。所謂「四庫學」，就是指包含一切有關《四庫全書》(含續修)的研究總稱。這一名詞，從上世紀末起，開始為人所使用，如1998年5月「淡江大學」曾舉辦研討會，呂彼得(1921-2011)曾以「『四庫學』的展望」²為題發表專題演說，略談及「四庫學」發展簡史即是。

然一門新學科發展，首重工具書的編製，如索引、辭典、著述史研究目錄、論文選輯等。而「四庫學」發展至今尚未有相關研究目錄出版，吾人如欲瞭解相關子題研究成果則需翻閱各種綜合性或其他專科性目錄，十分不便。因此，各學門在發展中，常出現一群對學術有熱忱者，投入心力、勞力來完成相關工具書的編輯，以嘉惠研究者。有關「四庫學」工具書，除影印的各種提要、著述，或索引，還是早年楊家駱(1911-1991)所編《四庫學大辭典》之外，最重要的是一部蒐集歷年研究的著錄目錄仍缺如。現欣見「甘肅省圖書館」所編纂的《四庫全書研究論文篇目索引(1908-2010)》(北京市：國家圖書館出版社，2013年8月，下或稱《索引》)問世，特撰文介紹之，並提出若干想法，期能使「四庫學」相關工具書能更臻完善。

二、編纂緣起與團隊

關於本《索引》編纂，根據書後李芬林〈後記〉所稱，主要是前人研究成果查找不易，以及「甘肅省館」為推動「四庫學」深化研究所編纂出版。蓋「二百多年來，有關《四庫全書》的研究始終沒有間斷過，所著的文獻內容豐富，成績斐然，已成為專門的學科『四庫學』。《四庫全書》研究已經成為經久不衰的熱門課題，湧現出了一大批的研究學者，出版了大量的學術成

* 東吳大學中文研究所博士班。

¹ 《四庫全書》所收，或內文經館臣改竄、或繕寫有誤字，或選用版本不佳等缺失，然其從《永樂大典》中輯出不少被視為已亡佚或流傳不廣的書，得以流傳於世。

² 引見淡江大學中文系主編《兩岸四庫學-第一屆中國文獻學學術研討會論文集》(臺北市：台灣學生書局，1998年9月)，頁1-11。

果，……」(頁 256)，當然面對如此龐大的研究成果，吾人只能靠著一些綜合型或極少的《四庫學》的專科型目錄查找，如林師慶彰(1948-)《乾嘉學術論著目錄》、司馬朝軍(1963-)《臺灣四庫學論著目錄》。蓋前者非《四庫》學專科目錄，所收自然不全；而後者僅限臺灣，而對其他地域研究成果殊難收入。

本書雖由「甘肅省圖書館」、「天津市圖書館」所共同編纂，但實際上仍以「甘肅省館」團隊為主要骨幹。蓋當年「甘肅省館」曾赴天津查詢資料，並允獲「天津館」協助與提供該館已建置的若干數據。職是之故，遂兩館並列編者。

而在此需附帶說明，「甘肅省館」既非原藏《四庫》原本，為何該館「洞燭機先」有此《索引》之編？眾所周知，《四庫》編纂完成後，抄成七部分別典藏，此即所謂有「南三北四」七閣。七閣的《四庫全書》流傳至今僅存三閣半，即運抵臺北故宮的「文淵閣」、北京「中國國圖」的「文津閣」、「甘肅省館」的「文溯閣」與杭州「文瀾閣」殘部。「甘肅省館」的「文溯閣」原藏瀋陽故宮，上世紀六〇年代因政軍因素，從瀋陽遷至內陸「甘肅省館」保存至今。近年來，「甘肅館」除保存原本外，也積極從事相關《四庫全書》的工作，如館藏研究、《四庫》著述與研究目錄的編纂、舉辦相關學術研討會等，儼然「敦煌學」、「四庫學」逐漸成為該館兩大研究。

因此「甘肅圖書館」為對《四庫全書》研究能有更多的貢獻，而有本《索引》的編製。

三、內容與特色

本《索引》前有兩位「四庫學」專家黃愛平(1955-)、杜澤遜(1963-)推薦序，後為編輯說明(即凡例)。其所收錄範圍從 1908 至 2010 年相關《四庫》學的論著 5000 餘條，依次排列。

正文依出版年次依序排列，包括期刊論文、報紙、論文集、學位論文、不定期刊物、專集等。每項均著錄：著錄號、題名、作者、出版地、出版時間，期刊論文則加註刊名、卷期、頁碼、出版時間等資料。其格式如：

Sk0001〈四庫全書駁義〉，陳安波，《紹興醫藥學報》-1908(7)，-11-13。
(頁 1)

最後附〈引用報刊文獻一覽表〉、與〈著者拼音索引〉。

而本書特色也有幾端：

(一)全面網羅《四庫》研究成果

我們知道，《四庫學》研究至今尚未有一部網羅古往今來研究成果的論著目錄，而此《索引》正是有開創之功。據本書出版的宣傳詞稱，「本書通過查

閱大量的研究資料以及相關的網路資源，按照一定的著錄標準，以文章發表的時間為順序，系統整理了 1908-2010 年發表在國內外的期刊、報紙、論文集、個人專集、不定期出版物、學位論文中有關四庫全書研究的近 5000 餘篇論文篇目。書後還附有引用報刊文獻一覽表以及著者索引，方便研究學者的檢索利用」，誠然。

(二)便於學人翻檢歷來研究情形

有了本《索引》的出版，不管對於初入門或是學有專精的研究者而言，可以更瞭解《四庫》研究的情形，能夠更有效選定研究素材，避免研究資料的重複。

吾人於撰寫論文最重要是搜輯前人研究成果，以擬定研究方向。如前人已有研究且成績斐然，則研究價值相對較不高，否則只是徒然浪費時間精力。有了這類論著目錄，不僅可以減少搜輯相關著述的時間，也能瞭解研究的範圍與侷限。不僅對新入門，還是資深研究者，均適用。

四、本書待改進之處

雖說本書有初創之功，便於學人處甚多，然仍有微瑕待改進者：

(一)索引與論著目錄

本書名「篇目索引」，實為「論著目錄」。所謂「索引」與「目錄」實有分別。「索引」僅為檢索便利而設，於學術價值上仍較「論著目錄」為低。「論著目錄」不僅有「索引」的價值外，尚有該學門學術內涵的呈現。更何況，本書名為「索引」，其後所附檢索又稱「索引」，實有讓人更覺混亂而已。

(二)按年編次

本書所有條目皆按年編排，固然吾人可以藉此瞭解某一年度或某一時期研究數量如何。然吾人倘欲進一步瞭解某一主題研究情形，則非通閱全書則不能瞭解，殊失工具書本旨。因此說，纂輯一部好的論著目錄，應以使用者角度編輯，亦即應以主題進行分類編排，如此，很方便透過各子題，查詢到相關條目。舉例來說，吾人如欲檢索有關「紀昀」相關研究資料，只需在「紀昀」子題下即可瞭解相關研究成果如何。

因此說，以主題作編排，至少可以瞭解某一主題研究情形，以及該主題在某年度概況，較之全部按年編排效益又大許多。

又於編纂上著錄單行本圖書與論文應分開著錄。

(三)著錄格式

本書於條目(尤其論文)著錄格式，均依中國國家標準 GB3193-83《檢索期

刊條目著錄規則》辦理，每條資料分別著錄文章題名、作者、刊名及卷次、出版者、出版地、出版年、版次與頁碼諸資料。然或有失於查檢而因陋就簡者，如頁 252 左：

〈四庫全書考辨雜記六則〉，何振作，《圖書館工作與研究》2009(11) 此條僅著錄期數而無頁碼、出版年月等資料。

另外，還有一項算是比較嚴重的。那就是兩岸期刊卷期問題。台灣出版的期刊大部分是某期(總期數)或是有分卷(某卷某期)；當代大陸部分雖有分卷期者，但大部分還是以年為單位(卷)分期，如北京「中國國圖」編輯的《文獻季刊》就有 2013 年 1 期、2014 年 1 期編次。此類著錄不得將年與期分開，否則無意義。然本《索引》或與卷期著錄，互為類推適用，頗為不倫。舉例如：

〈紀昀撰四庫全書總目說之論析〉，王鵬凱，《東海大學圖書館館訊》2009(97)，46-77。(頁 252)

〈續修四庫全書總目提要訂誤〉，程遠芬，《澳門文獻信息學刊》2010(2)，43-46(頁 56)

以上兩例均非大陸出版期刊，如此著錄會誤導讀者。第一例卷期是《東海大學圖書館館訊》第九十七期，而非 2009 年 97 期。且該館館訊期數前應加「新」字，以別於舊有期數。第二例中《澳門文獻信息學刊》，為澳門地區文獻研究的刊物³，該文為總第二期，非 2010 年 2 期。而這裡也需附帶說明的是，大陸這種「年期」編次方式，吾人亦不能將之拆散著錄，如「某某學報 2014 年 1 期」，不能寫成「某某學報第一期，2014 年」。蓋某某學報真正的「第一期」未必是 2014 年始發行。

除著錄格式外，另外對於著錄內容來說，筆者以為應越詳盡越好，如此則便於使用者尋檢原文的便利性。以期刊著錄為例，至少應詳查核著錄有篇名(全稱)、作者、刊名、卷期、頁碼、出版時間等資料。資料庫著錄不全者，應盡量翻檢原刊補全⁴。而以上所說者，如缺一項，則讀者查詢原文時又得大費周章。這尤其是刊名卷期特為需要，如僅著錄刊名，而缺卷期，讀者要如何翻查？這裡筆者舉一例說明之。例如鄭健行編《香港中國古典文學研究論文目錄(1950-2000)》(上海市：上海古籍出版社，2005 年 11 月)竟只著錄刊名

³ 關於此刊物可詳拙撰〈澳門學界對外文獻交流的平臺--澳門文獻信息學刊述評〉，《國文天地》28：6(總 330 期)，2012 年 11 月，頁 96-100。

⁴ 以大陸「中國知網」來說，著錄刊名、卷期、頁數、作者外，幾乎不會再著錄出版年月。

而無卷期即是。

(四)檢索系統

近幾年來，大陸所出版的目錄、索引，共同為人詬病處就是有關檢索系統了。工具書不同一般圖書，欠缺或不完善檢索系統的工具書，縱使編得資料再豐富，也失去它應有的價值。蓋工具書首重讀者查詢的便捷性，完善的檢索系統將使讀者事倍功半。

而本書雖有檢索系統，然僅止於作者的拼音檢索，如不善拼音者，或者便於讀者使用方便性來說，筆畫檢索、或四角號碼檢索也應該加入。進一步看，本書檢索時翻檢不易。蓋大多這類研究文獻目錄多以所在頁碼為次著錄，而本書卻以登錄號著錄，每年登錄號相似，翻檢起來又浪費不少時間。

(五)條目取捨

本書所收，雖然時間廣(從清末至 2010)，尤其是對大陸地區近年報紙報導收入更是繁多。這些報導如不具學術價值者應刪汰，以節省《索引》寶貴空間，筆者隨舉幾例如，

〈傳承文明服務社會〉，張彩娥、麻曉東，《科學時報》2009.9.4.-A2(頁 251)

〈台州四庫薈要即將問世〉，陳紅松，《台州晚報》2009.9.21.-16(頁 251)

〈續修四庫全書題要編纂加速〉，《光明日報》2009.10.26.-1(頁 252)

(六)條目失收

除條目取捨外，另亦有失收者，如相關臺灣學術專著。筆者嘗以「臺灣期刊論文索引系統」檢索，以關鍵字「四庫」查詢就有不少篇章失收(時間斷限 2010 年年底)。本書自著錄上猶有待補全處尚多，限於篇幅，茲不多舉例。

又所收地域僅限兩岸，國外仍缺如。又於相關祝壽、自著、研討會論文集、「以書代刊」等有關論文也大多沒有收入，頗為可惜。如日本學者內藤湖南(1866-1934)《目睹書譚》(東京：弘文堂，1948 年 9 月)即收有〈文溯閣の四庫全書〉等篇。又以筆者所知者，於臺北舉辦研討會中談及《四庫》者，亦有失收：

吳格〈四庫提要分纂稿之輯錄及其意義〉，中山文化暨古典文獻國際學術研討會論文，國父紀念館主辦，2006 年 4 月

郭向東〈文溯閣本四庫全書研究〉，中山文化暨古典文獻國際學術研討會論文，國父紀念館主辦，2006 年 4 月

吳格〈四庫全書存目叢書、四庫禁毀書叢刊的編印及其文獻價值〉，第一屆東亞漢文文獻整理研究國際學術研討會論文，國立臺北大學古

典文獻學研究所主辦，2008 年 10 月

王亮〈續修四庫全書總目提要與民國經學〉，變動時代的經學與經學家(1912-1949)第四次學術研討會論文，中央研究院中國文哲研究所主辦，2008 年 11 月。

郭向東〈從文溯閣本四庫全書的編修管窺清代考據學特色〉，第一屆中國古典文獻學國際學術研討會論文，東吳大學中文系主辦，2009 年 11 月。

陳進益〈從續修四庫全書總目提要易類看尚秉和易學〉，變動時代的經學與經學家(1912-1949)第七次學術研討會論文，中央研究院中國文哲研究所主辦，2010 年 6 月。

五、對本書的期許--代結語

本書的出版象徵「四庫學」的建立並向深入研究進一步發展基石。然或由於編纂者對於編纂這類目錄索引缺乏基礎，以致本書存在著許多待增補問題。本文雖提出許多筆者管見批評，但筆者仍非常希望見到一部「四庫學」論著目錄的誕生。

而此目錄出版之後，該館仍將編纂《論著提要目錄》。但筆者更期待編纂者可以進一步收集相關重要且稀見論文整理出版，以便於讀者。蓋早期文章或大陸內部資料不易見，尤其是民國時期為甚，或重要篇章分散各處，若能再編輯一部「四庫學論文彙編」之類的參考文獻，對於讀者或研究者而言，那是再方便不過了。這讓筆者想起當年林師慶彰為講授經學史課程，為免同學在資料取得上大費周章，而有《中國經學史論文選輯》(臺北市：文史哲出版社，1992-1993 年。二冊)的出版。當然「四庫學」也能仿造這樣例子，出版重要、稀見論文彙編。而這類資料彙編不僅方便學人，也對民國時期文獻保護或流通有所幫助。其最理想的出版方式是將原文重新打字編排，較為美觀且清晰。如為節省成本而採用影印方式，最好也能用掃描原書方式進行。蓋過去拍攝微捲技術不佳，若干葉面已模糊，印出更妨礙閱讀。

	書名：四庫全書研究論文篇目索引(1908-2010)
	編者：甘肅省圖書館、天津圖書館
	出版地：北京市
	出版社：國家圖書館出版社
	出版時間：2013 年 8 月
	頁數：370 頁
	價格：260 元(人民幣)
	I S B N：9787501349272